

# ALLEGATO A

## Relazione di autovalutazione

**Titolo della ricerca: Imparare ad apprendere: le neuroscienze per la continuità didattica**

### Gruppo di ricerca

Nome e cognome	Profilo	Ruolo all'interno della ricerca
Sara Mori	Docente	Referente scientifico
Alessia Rosa	Docente	Ricercatrice
Silvia Panzavolta	Docente	Ricercatrice
Beatrice Aimi	Docente	Consulente- Formatrice

**Data di inizio della ricerca: 8- 10-2020**

**Data della conclusione della ricerca: 31-07-2023**

\* \* \*

### Indice della relazione di autovalutazione

I. Aspetti legati ad indicatori di prodotto (output)	2
II. Aspetti legati ad indicatori di risultato (outcome)	3
III. Valutazione di impatto/fattibilità	5
IV. Riflessioni conclusive	6

## I. Aspetti legati ad indicatori di prodotto (output)

### Raggiungimento degli obiettivi e delle finalità della ricerca.

Alla luce degli obiettivi della ricerca questi sono stati raggiunti? Se vi fosse l'attesa di creare dei prodotti (prototipi, oggetti) questi sono stati realizzati?

Obiettivi previsti	Raggiungimento o meno (Sì/No)	Motivi e riflessioni
Esplorare la capacità di un corso di formazione, in modalità blended learning, sul tema delle neuroscienze in ambito didattico, di incidere sulle attività di progettazione degli insegnanti della scuola dell'infanzia, primaria e secondaria di primo grado.	Sì	Il corso è stato creato ed è stato seguito dai docenti delle tre scuole coinvolte. Sono stati somministrati strumenti qualitativi e quantitativi per la valutazione della ricaduta.
Stabilire un quadro di fattori che incidono sulle competenze di autonomia e sociorelazionali degli studenti, e sul clima di benessere della classe nel passaggio tra i livelli scolastici considerati.	Sì	Sono state svolte osservazioni nelle classi coinvolte e sono stati somministrati questionari alla fine del progetto per valutare l'impatto.
Documentare i processi di coprogettazione, riflessione e analisi di un gruppo di docenti coinvolti nell'attività di ricerca formazione sulle tematiche connesse alle neuroscienze e alla didattica.	Sì	Sono state raccolte e analizzate le progettazioni fatte dai docenti

### Produzione scientifica in merito al progetto

Si chiede di riportare la produzione scientifica prodotta ed eventuali azioni in programma:

Indicatore	Già effettuati/in previsione	Quantità	Titoli /allegati	Riferimenti
Articoli scientifici				<p>MORI, S., PANZAVOLTA, S., ROSA, A. (2022), Neuroscience in the classroom: making teachers' learning visible, , <i>Italian journal of Educational Technology</i>, 45-6, <a href="https://doi.org/10.17471/2499-4324/1266">https://doi.org/10.17471/2499-4324/1266</a>. (RIVISTA FASCIA A)</p> <p>MORI, S., ROSA, A. &amp; PANZAVOLTA, S. (2022) Brain-based instructional design: teachers' collaborative planning from a research-training project, <i>Teaching &amp; Learning for an Inclusive, Interconnected World Proceedings of ATEE/IDD/GCTE conference</i>,( a cura di Parmigiani, D &amp;Murray, M.k,) pp. 35-55, Association for Teacher Education in Europe, Bruxelles, ISBN 9789464668506</p> <p>MORI, S., PANZAVOLTA, S., ROSA, A. (2021), Distance education and parental role in Italy: evidence-based reflections based on an international survey after the first lockdown, <i>Rivista italiana di educazione familiare</i>, DOI: 10.36253/rief-10292.</p> <p>MORI, S., PANZAVOLTA, S. ROSA, A. (2021), Neuroscience for Didactic Continuity: Reflecting on Teaching Practices to Improve Educational Success of Students, , <i>Proceedings of the 2nd International Conference of the Journal Scuola Democratica “Reinventing Education”</i>, VOL. 2, Learning with New Technologies, Equality and Inclusion,, pp. 367-379, ISBN 978-88-944888-8-3.</p> <p>ROSA, A., MORI, S., PANZAVOLTA, S. (2021), Neuroscienze per migliorare la continuità educativa, 57-59, in F. Peluso Cassese (a cura di), “<i>Ricerche In Neuroscienze Educative - Scuola, Sport e Società</i>”, Edizioni Universitarie Romane, Roma.</p>
Partecipazione a convegni				ATEE 2022 “Teaching and Learning for an Inclusive, Interconnected World”, held in Sestri Levante (Italy), from 20-22 April 2022.
				II International Conference di Scuola Democratica, 3-4-5 giugno 2021. Partecipazione come Convenor e Relatrici.
Altro				

## Condivisione e diffusione del materiale prodotto

Si prega di riportare se ci sono stati o sono previsti la partecipazione ad eventi di diffusione dei dati o alla partecipazione a gruppi nazionali/internazionali relativi al tema trattato nella ricerca.

Indicatore	Quantità	Nomine/Indicazioni gruppi/Allegati
Report	3	Report analisi dei dati
Partecipazione a gruppi nazionali	1	Gruppo di ricerca-formazione CASCO-Parma
Partecipazione fiera DIDACTA Firenze edizioni 2022 e 2023	2	1. MORI S., PANZAVOLTA S., ROSA A., “Neuroscienze in classe: principi per la progettazione didattica e il metodo di studio”, Fiera Didacta 2023, Firenze, 9/03/2023  2. MORI S. ROSA A., PANZAVOLTA S., AIMI B., Progettare in classe con le neuroscienze, Fiera Didacta 2022, Firenze, 20/05/2022
Progettazione e pubblicizzazione corso di Perfezionamento sulla base delle lezioni già registrate	1	“Neuroscienze in classe”, <a href="https://www.iuline.it/perfezionamento/neuroscienze-in-classe/">https://www.iuline.it/perfezionamento/neuroscienze-in-classe/</a>  N.B. Il corso non è partito per numero esiguo di iscritti.
Realizzazione di un ambiente di formazione online	1	<a href="https://lms.iuline.it/course/view.php?id=430">https://lms.iuline.it/course/view.php?id=430</a>

## II. Aspetti legati ad indicatori di risultato (outcome)

### Soggetti coinvolti

Si richiede di identificare i risultati attesi della ricerca in relazione agli attori coinvolti:

Risultati attesi	Soggetti coinvolti	Riflessioni
Riprogettazione da parte dei docenti delle pratiche didattiche	Docenti delle scuole coinvolte	I docenti hanno svolto la progettazione e hanno realizzato le operazioni in classe
Linee guida per la progettazione	Ricercatrici	I risultati che saranno pubblicati nel libro indicheranno buone pratiche di progettazioni e riflessioni per le linee guida
Creazione di una community	//	E' stato ritenuto più efficace la proposta di un corso di perfezionamento piuttosto che una community aperta per l'autoformazione. E' stato dunque proposto il corso riportato nelle azioni di diffusione.

Si chiede inoltre di riportare quali sono stati complessivamente i soggetti coinvolti nel processo di ricerca e se questi siano stati gli stessi destinatari dei risultati (Il percorso della ricerca e dunque gli stakeholders cambiano a seconda dell'oggetto della ricerca e dei risultati attesi.)

Committente della ricerca	Soggetti coinvolti nella ricerca	N.soggetti	Soggetti destinatari dei risultati
IUL	Docenti	32	32 Consegna attestati di partecipazione effettuata da parte della segreteria
	Scuole	3	3 Istituti comprensivi, 2 scuole di Parma e 1 di Firenze

### Livello di innovazione

Si chiede di indagare il livello di innovazione percepito secondo due aspetti principali: uno fa riferimento alla metodologia utilizzata nel progetto e agli strumenti messi a punto (se l'aspetto innovativo era previsto) ; l'altro, centrale, relativo ai risultati della ricerca.

**Si possono in questo caso anche riportare dati o estrapolazioni delle interviste o dei questionari descrivendo brevemente qui di seguito quanto emerso:**

Come previsto da progetto le azioni di ricerca hanno permesso la creazione di un corso della durata pari ad un perfezionamento rispetto alla tematica delle neuroscienze in classe. Il corso, in linea con i progetti di ricerca-formazione, ha previsto una riflessione dei docenti e una co-progettazione alla luce dei concetti illustrati.

Sinteticamente riportando il giudizio in modo sintetico si può dire che:

<b>Soggetti</b>	<b>Innovazione rispetto alla metodologia del progetto di ricerca</b>	<b>Innovazione rispetto ai risultati</b>
Partecipanti alla ricerca	Proposta dei principi brain-based per la progettazione didattica	Materiali e contenuti per la formazione
Portatori di interesse per i risultati	Docenti, Dirigenti, studenti	Miglioramento clima scolastico e metodo di studio
.....		

### **Livello di soddisfazione**

Si chiede di indagare il livello di soddisfazione secondo due dimensioni principali: l'andamento del progetto di ricerca per coloro che vi hanno preso parte e i risultati della ricerca se questi comportavano una restituzione a degli stakeholders.

**Si possono in questo caso anche riportare dati o estrapolazioni delle interviste o dei questionari descrivendo brevemente qui di seguito quanto emerso:**

\_\_\_\_\_Dagli incontri finali in piattaforma, emerge un buon livello di soddisfazione dei docenti coinvolti per il supporto ricevuto. La criticità evidenziata è relativa all'impegno richiesto nell'attività.

Sinteticamente riportando il giudizio in modo sintetico si può dire che:

<b>Soggetti</b>	<b>Soddisfazione per come si è</b>	<b>Soddisfazione per i risultati della</b>

	svolto il processo di ricerca	ricerca
Partecipanti alla ricerca		
Portatori di interesse per i risultati		
.....		

### III. Valutazione di impatto/fattibilità

#### Impatto percepito

L'impatto percepito viene rilevato su due fronti: quello interno della IUL, ossia quali benefici può portare il progetto di ricerca all'interno dell'università o rispetto al suo posizionamento nel dibattito scientifico. Quello esterno se sono previsti dei destinatari della ricerca.

	Impatto interno	Impatto verso l'esterno
Università IUL	Possibilità di avere un corso disponibile su queste tematiche	Collaborazione con scuole, docenti e associazioni di settore (CASCO)
Altri stakeholders (specificare)	Ampiamento delle collaborazioni	Aumento delle reti

#### Livello di trasferibilità/fattibilità metodologica (in merito agli strumenti utilizzati e alle procedure)

La trasferibilità e la fattibilità metodologiche possono essere rilevate sia per quanto riguarda i soggetti che fanno parte del gruppo di ricerca e che hanno portato avanti il progetto, sia da un punto di vista di coloro che vi hanno partecipato a diverso titolo (partecipanti o portatori di interesse per i risultati) .

	Fattibilità	Trasferibilità

Per coloro che hanno fatto parte del gruppo di ricerca	Alta	Alta
Per altri stakeholders (specificare)	Alta	Alta

#### **Livello di fattibilità economica / capacità di spesa**

	€ e %	Specificare/note
Budget iniziale	12320	
Fondi utilizzati in azioni previste	Quasi la totalità	
Fondi utilizzati per azioni rese necessarie in corso d'opera		
Eventuali economie per azioni future (ricaduta economica)	Da verificare alla luce delle ultime spese	

#### **Riflessioni sul livello di fattibilità economica e replicabilità dello studio:**

---



---



---



---

## **IV. Riflessioni conclusive**

(Considerazioni valutative finali alla luce di quanto emerso prima e possibilità di sviluppi futuri)

Il progetto si è svolto secondo quanto previsto, utilizzando i fondi per le azioni progettate. E' stata chiesta una proroga per permettere la sbobinatura delle lezioni prodotte al fine di essere utilizzate per il libro. Non è stato svolto l'incontro in presenza in iniziale a causa della pandemia covid-19.