

Procedura di selezione per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 2 (due) Ricercatori a tempo determinato di tipo A con regime di impegno definito, Area disciplinare CUN 11 – Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche, Macrosettore: 11/D – Pedagogia, Settore concorsuale: 11 D/2 - Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore scientifico-disciplinare (SSD): M-PED/04 Pedagogia sperimentale.

Decreto del Presidente del Consiglio di Amministrazione n. 10/2023

VERBALE

Il giorno 28/09/2023 alle ore 16.00 si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della selezione in oggetto, nominata con Decreto Rettorale n. 11/2023.

Sono presenti tutti i componenti la Commissione e precisamente:

Presidente: prof. Michele Baldassarre

Componenti: - prof.ssa Cinzia Angelini
- prof.ssa Alessia Scarinci

La Commissione, richiamati integralmente i verbali n. 1 del 7/08/2023, n. 2 del 21 agosto 2023 e n. 3 del 4/09/2023, dà avvio alla discussione pubblica di cui all'art. 7 del Bando.

La Commissione prende atto che sono presenti alla discussione odierna che si svolge in modalità telematica i seguenti candidati:

- Bruni Isabella
- Gabrielli Sara
- Tedesco Ines
- Tinterri Andrea

La Commissione, prendendo visione del documento d'identità in corso di validità presentato da ciascuno, ne attesta l'identità.

La Commissione procede ora al colloquio. Tutti i candidati sono invitati ad illustrare il proprio percorso accademico e di ricerca e a leggere e tradurre un breve testo in lingua inglese tratto dal seguente articolo: Dockerty, K. (2022). *Training teachers during the COVID-19 pandemic: using live video for observation of practicum*. Research on Education and Media Vol. 14, N. 2, Year 2022 ISSN: 2037-0830 – DOI: 10.2478/rem-2022-0017.

- DOTT.SSA BRUNI Isabella

La candidata ha un voto di partenza per titoli e curriculum di 71,47 punti.

La candidata illustra alla Commissione il proprio percorso accademico e di ricerca; quindi, procede con la lettura e la traduzione del breve testo in inglese.

Totale attribuito: 20,53 punti

La candidata ha ottenuto un punteggio totale di 92 punti.

- DOTT.SSA GABRIELLI Sara

La candidata ha un voto di partenza per titoli e curriculum di 66,50 punti.

La candidata illustra alla Commissione il proprio percorso accademico e di ricerca; quindi, procede con la lettura e la traduzione del breve testo in inglese.

Totale attribuito: 19,5 punti

La candidata ha ottenuto un punteggio totale di 86 punti.

- DOTT.SSA TEDESCO Ines

La candidata ha un voto di partenza per titoli e curriculum di 67,67 punti.

La candidata illustra alla Commissione il proprio percorso accademico e di ricerca; quindi, procede con la lettura e la traduzione del breve testo in inglese.

Totale attribuito: 26,33 punti

La candidata ha ottenuto un punteggio totale di 94 punti.

- DOTT. TINTERRI Andrea

Il candidato ha un voto di partenza per titoli e curriculum di 73,38 punti.

Il candidato illustra alla Commissione il proprio percorso accademico e di ricerca; quindi, procede con la lettura e la traduzione del breve testo in inglese.

Totale attribuito: 26,62 punti

Il candidato ha ottenuto un punteggio totale di 100 punti.

La Commissione, come da documento allegato, formula per ciascun candidato il relativo giudizio analitico e collegiale, sui titoli, curriculum vitae, produzione scientifica e rinvia ad apposita relazione conclusiva dei lavori.

La Commissione, terminati i colloqui, in conformità all'art. 7 del Bando, stila la seguente graduatoria:

- 1) TINTERRI Andrea
- 2) TEDESCO Ines
- 3) BRUNI Isabella
- 4) GABRIELLI Sara

La segretaria procede alla lettura del presente verbale. Non vengono formulate osservazioni da parte della Commissione.

Il presente verbale è sottoscritto dal Presidente di Commissione mentre i restanti membri sottoscrivono apposita dichiarazione che costituisce parte integrante del presente documento.

Il presente verbale è trasmesso all'amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La seduta è sciolta alle ore 18.30.

Il Presidente



Allegato

1. CANDIDATA dott.ssa Bruni Isabella

Giudizio:

La Candidata Bruni Isabella presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Bruni
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Molto rilevante
Attività gruppi di ricerca	Molto rilevante
Relatore a congressi	Molto rilevante
Premi	Presenti
Titoli accademici	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti
Pubblicazioni	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Ottimo
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Ottimo
Continuità temporale produzione scientifica	Ottimo

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata emerge una elevata produttività, che interessa sostanzialmente tutti i campi oggetto di giudizio e valutazione.

Le attività didattiche e di ricerca sono rilevanti o più che rilevanti. La produzione scientifica, continua e coerente, risulta notevole e pienamente allineata agli standard medi del settore scientifico disciplinare, come evidenziato anche nel colloquio.

Alla prova di accertamento della lingua inglese, la candidata ha raggiunto un livello più che buono.

Punteggio complessivo	92/100
------------------------------	--------

2. CANDIDATA dott.ssa Gabrielli Sara

Giudizio:

La Candidata Gabrielli Sara presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Gabrielli
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Non rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività gruppi di ricerca	Molto rilevante
Relatore a congressi	Molto rilevante
Premi	Presenti
Titoli accademici	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti
Pubblicazioni	
12 pubblicazioni	Coerenti
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Ottimo
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Ottimo
Continuità temporale produzione scientifica	Ottimo

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata emerge una elevata produttività in particolare nelle attività di ricerca, mentre non risulta rilevante l'attività didattica.

La produzione scientifica, anche se distribuita su un arco temporale breve, è densa e pienamente allineata con gli standard medi del settore scientifico disciplinare, come evidenziato anche nel colloquio.

Alla prova di accertamento della lingua inglese, la candidata ha raggiunto un livello più che buono.

Punteggio complessivo	86/100
------------------------------	--------

3. CANDIDATA dott.ssa Tedesco Ines

Giudizio:

La Candidata Tedesco Ines presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Tedesco
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Molto rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività gruppi di ricerca	Molto rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presenti
Titoli accademici	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti
Pubblicazioni	
12 pubblicazioni	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Più che buono
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che ottimo
Continuità temporale produzione scientifica	Eccellente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva della candidata emerge una elevata produttività sia nell'attività didattica, sia nelle attività di ricerca.

La produzione scientifica, distribuita su un ampio arco temporale, è densa e pienamente allineata con gli standard medi del settore scientifico disciplinare. L'apporto specifico della candidata, non sempre individuabile nella produzione scritta, è stato ampiamente presentato e approfondito nel colloquio orale.

Alla prova di accertamento della lingua inglese, la candidata ha raggiunto un livello più che discreto.

Punteggio complessivo	94/100
------------------------------	--------

4. CANDIDATO dott. Tinterri Andrea

Giudizio:

Il Candidato Tinterri Andrea presenta i seguenti titoli e pubblicazioni che, in un primo giudizio, possono essere così valutati:

TITOLI	GIUDIZIO
	Tinterri
Titoli dell'attività didattica, di ricerca, istituzionale	
Attività didattica	Molto rilevante
Attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
Attività gruppi di ricerca	Molto rilevante
Relatore a congressi	Rilevante
Premi	Non presenti
Titoli accademici	
Dottorato	Coerente
Altri titoli	Presenti
Pubblicazioni	
12 pubblicazioni	
Originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale	Ottimo
Congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica	Più che ottimo
Continuità temporale produzione scientifica	Eccellente

Dalla valutazione di sintesi e complessiva del candidato emerge una elevata produttività sia nell'attività didattica, sia nelle attività di ricerca a livello nazionale e internazionale.

Pur se distribuita in un arco di tempo relativamente breve, la produzione scientifica è densa e ampiamente collocata anche su riviste scientifiche internazionali, ed è allineata con gli standard medi del settore scientifico disciplinare. L'apporto specifico del candidato, non sempre individuabile nella produzione scritta, è stato ampiamente presentato e approfondito nella presentazione orale.

Alla prova di accertamento della lingua inglese, il candidato ha raggiunto un livello eccellente.

Punteggio complessivo	100/100
------------------------------	---------

**Procedura di selezione per la copertura di n. 2 (due) Ricercatori a tempo determinato di tipo A con regime di impegno definito, Area disciplinare CUN 11 – Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche, Macrosettore: 11/D – Pedagogia, Settore concorsuale: 11 D/2 - Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore scientifico-disciplinare (SSD): M-PED/04 Pedagogia sperimentale.
Decreto del Presidente del Consiglio di Amministrazione n. 10/2023**

RELAZIONE FINALE

Il giorno 28 settembre 2023, alle ore 18.30, si è riunita in via telematica per la stesura della relazione finale dei lavori svolti, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva sopraindicata, nelle persone di:

- prof.ssa Cinzia Angelini, Professore associato per il settore scientifico-disciplinare M-PED/04 presso l'Università degli Studi Roma Tre;
- prof. Michele Baldassarre, Professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare M-PED/04 presso l'Università degli Studi di Bari;
- prof.ssa Alessia Scarinci, Professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare M-PED/03 presso l'Università Telematica Universitas Mercatorum.

Nella riunione preliminare, che si è svolta per via telematica il giorno 7/08/2023 dalle ore 12.00 alle ore 13.00, la Commissione ha provveduto a nominare il Presidente e il Segretario, attribuendo tali funzioni, rispettivamente, al prof. Michele Baldassarre e alla prof.ssa Cinzia Angelini.

Nella seconda riunione, che si è svolta per via telematica il giorno 21/08/2023 dalle ore 10.00 alle ore 12.00, la Commissione ha preso in esame la documentazione presentata dalle candidate e dai candidati: Bruni Isabella, Celestino Teresa, Gabrielli Sara, Natali Sabrina, Sorbara Agostino, Tedesco Ines, Tinterri Andrea, Vitiello Salvatore. La Commissione, in conformità all'art. 4 del Bando, al termine dell'istruttoria ha dichiarato inammissibili le candidature di Celestino Teresa e Sorbara Agostino.

Nella terza riunione, che si è svolta per via telematica il giorno 4/09/2023 dalle ore 17.30 alle ore 19.30, la Commissione, considerando i criteri stabiliti nella riunione preliminare, ha effettuato la valutazione dei curricula vitae delle candidate e dei candidati, dell'attività di ricerca, delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica e degli incarichi istituzionali. Al termine della procedura, in conformità agli artt. 2 e 3 del Bando, la Commissione ha dichiarato non valutabili le candidature di Natali Sabrina e Vitiello Salvatore e ha ammesso

alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i seguenti candidati ritenuti più meritevoli:
Bruni Isabella, Gabrielli Sara, Tedesco Ines, Tinterri Andrea.

Nella quarta e ultima riunione, che si è svolta per via telematica il giorno 28/09/2023 dalle ore 16.00 alle ore 18.30, la Commissione, dopo aver ascoltato la discussione pubblica, ha espresso per ogni candidato il giudizio collegiale di cui al l'allegato 1 al verbale n. 4.

La Commissione delibera all'unanimità, sulla base delle valutazioni collegiali espresse, che il dott. Andrea Tinterri e la dott. Ines Tedesco sono candidati qualificati a ricoprire, secondo le indicazioni individuate nel bando di concorso, il ruolo per il quale sono stati banditi i 2 posti oggetto della presente procedura. La Commissione stila la seguente graduatoria:

- 1) TINTERRI Andrea
- 2) TEDESCO Ines
- 3) BRUNI Isabella
- 4) GABRIELLI Sara

La Commissione dichiara conclusi i lavori alle ore 18.30 del giorno 28/09/2023. Il Presidente della Commissione provvede ad inviare all'indirizzo amministrazione@iuline.it la presente relazione letta, firmata e sottoscritta. Le Componenti della Commissione invieranno allo stesso indirizzo le dichiarazioni di conformità.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Michele Baldassarre, Presidente

Prof.ssa Alessia Scarinci, Componente

Prof.ssa Cinzia Angelini, Segretario

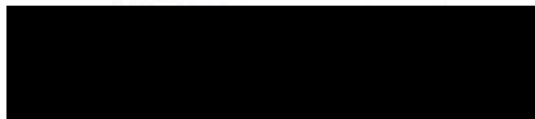
Procedura di selezione per la copertura di Procedura di reclutamento di n. 2 (due) Ricercatori a tempo determinato di tipo A con regime di impegno definito, Area disciplinare CUN 11 – Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche, Macrosettore: 11/D – Pedagogia, Settore concorsuale: 11 D/2 - Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore scientifico-disciplinare (SSD): M-PED/04 Pedagogia sperimentale

DP n. 10/2023

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

La sottoscritta prof.ssa Cinzia Angelini, membro della commissione giudicatrice per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con DR n. 11/2023, dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla prova orale tenutasi il 28 settembre 2023 dalle ore 16.00 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale e di concordare con il verbale, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo IUL per i provvedimenti di conseguenza.

Lì, 3 ottobre 2023



Procedura di selezione per la copertura di Procedura di reclutamento di n. 2 (due) Ricercatori a tempo determinato di tipo A con regime di impegno definito, Area disciplinare CUN 11 – Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche, Macrosettore: 11/D – Pedagogia, Settore concorsuale: 11 D/2 - Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore scientifico-disciplinare (SSD): M-PED/04 Pedagogia sperimentale

DP n. 10/2023

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

La sottoscritta Prof.ssa Alessia Scarinci, membro della commissione giudicatrice per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con DR n. 11/2023, dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla prova orale tenutasi il 28/09/2023 alle ore 16:00 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale e di concordare con il verbale, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo IUL per i provvedimenti di conseguenza.

Lì, 5 ottobre 2023

Alessia Scarinci

