

**Commissione Paritetica Docenti-Studenti**

**Facoltà di Scienze della Formazione**

**RELAZIONE ANNUALE 2022**

## INDICE

Fonti e quadro di riferimento

Sezione 1 - Composizione e attività

Sezione 2 - Parte comune ai CdS afferenti alla Facoltà

Sezione 3 - Parte relativa ai singoli CdS

- Corso di Studi “Scienze e tecniche dell’educazione e dei servizi per l’infanzia” [L-19]
- Corso di Studi “Comunicazione innovativa, multimediale e digitale” [L-20]
- Corso di studi “Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive” [L-22]
- Corso di Studi “Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese” [L-24]
- Corso di Studi “Economia, management e mercati internazionali” [L-33]
- Corso di Studi “Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali” [LM-57]
- Corso di Studi “Giurisprudenza” [LMG-01]<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> A causa del numero esiguo di studenti e considerando la chiusura del CdS, l’analisi del CdS LMG-01 è contenuta nel paragrafo 2, mentre viene omessa la sua specifica descrizione nei sottoparagrafi.

## Fonti e quadro di riferimento

L'Università Telematica degli Studi IUL è un'università telematica pubblica non statale sottoposta ad accreditamento e controllo da parte dell'ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca) ed è stata istituita con Decreto Ministeriale del 2 dicembre 2005, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 5 gennaio 2006. Come dallo Statuto dell'Ateneo, l'attività didattica è demandata alla Facoltà di Scienze della Formazione, mentre le attività di ricerca sono monitorate dal Dipartimento in Scienze Umane, operativo dal 2019.

Con la Legge 240/2010 si prevede l'istituzione delle **Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti** (CPDS). L'Università Telematica degli studi IUL ha pertanto dato corso all'istituzione di una Commissione Paritetica Docenti-Studenti a livello della Facoltà, composta da un docente e uno studente rappresentante per ogni CdS. I membri della CPDS per definizione non fanno parte di altri organi AQ (PQA o GGQ – Gruppi di Gestione della Qualità). La Commissione si occupa dell'attività *di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori; a individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse; a formulare pareri sull'attivazione e la soppressione di corsi di studi* (Legge 240/2010, art. 2, comma 2, lettera g). Dalle analisi dell'offerta formativa la Commissione ha redatto la relazione annuale formulando, dove possibile, proposte per il miglioramento dei corsi di studio di riferimento.

Particolare attenzione è posta agli **esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti**, indicando eventuali aspetti da migliorare relativamente ai singoli Corsi di Studio (CdS): in questa dimensione l'ANVUR raccomanda il coinvolgimento diretto degli studenti dei singoli CdS nell'analisi dei questionari. La Relazione della CPDS è fondata, pertanto, su dati provenienti dalle rilevazioni, sottoposti a discussione e verifica tra i docenti e gli studenti.

La **Relazione annuale viene trasmessa al Presidio della Qualità, al Nucleo di Valutazione e ai Corsi di Studio** entro il 31 dicembre di ogni anno. I CdS si attiveranno per elaborare proposte di miglioramento, in collaborazione con la CPDS o con altra rappresentanza studentesca.

Nel corso dell'anno 2021/2022 la CPDS ha verificato:

- l'attività didattica dei docenti, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature sono efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento;
- i metodi di esame consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;
- al riesame annuale di cui alle Schede di monitoraggio annuale conseguono efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio;
- i questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti sono efficacemente gestiti, analizzati e utilizzati;
- l'Ateneo rende effettivamente disponibili al pubblico le informazioni quantitative e qualitative di ciascun Corso di Studio, nell'ambito degli obblighi di trasparenza e al fine di consentire un'ampia consultazione delle parti interessate.

La presente Relazione Annuale è stata redatta analizzando, in via principale, le seguenti fonti:

- *Piano strategico e di programmazione triennale ed eventuali aggiornamenti*  
[https://www.iuline.it/wp-content/uploads/2023/03/PTA\\_WEB-ok.pdf](https://www.iuline.it/wp-content/uploads/2023/03/PTA_WEB-ok.pdf)
- *Relazione annuale del NdV*  
<https://www.iuline.it/ateneo-iul/sistema-qualita/ndv/>
- *Relazione annuale del PQA*  
<https://www.iuline.it/ateneo-iul/sistema-qualita/presidio-qualita/>
- *Schede SUA dei CdS*  
<https://www.iuline.it/ateneo-iul/sistema-qualita/schede-uniche-annuali-dei-corsi-di-studio/>
- *Linee guida sulla didattica, Linee guida per il docente, Linee guida per il tutor*  
<https://www.iuline.it/modello-formativo/>
- *Risultati dei questionari sulle opinioni degli studenti sulle attività didattiche*

È stata inoltre presa visione di:

- Schede di Monitoraggio Annuali - SMA
- verbali dei CdS e dei Gruppi di Gestione Qualità - GGQ
- indicatori ANVUR.

## Sezione 1 - Composizione

Docenti		Studenti	
Cognome e Nome	CdS di afferenza	Cognome e Nome	CdS di afferenza
Giorgi Pamela	L-19	Dante Sara	L-19
Francesca Maria Teresa	L-20	Ferlito Catia Caterina	L-20
Calzone Samuele	L-22 Presidente	Orlando Riccardo	L-22
Panzavolta Silvia	L-24	Peroni Samantha	L-24
Lombardi Sonia	L-33	Vita Roberta	L-33
Bei Gianmarco	LM-57	Fedele Alessandra	LM-57

I docenti membri della CPDS vengono nominati dal Senato Accademico, su proposta dei rispettivi Consigli dei Corsi di Studio, mentre gli studenti vengono eletti dagli studenti del singolo CdS, come da Regolamento per l'elezione delle rappresentanze studentesche.

La CPDS della Facoltà di Scienze della Formazione si è **riunita sempre a distanza (in sincrono)**, nelle seguenti date: **23/6/2022, 21/9/2022, 30/11/2022, 22/12/2022**. Le riunioni plenarie si sono svolte in un clima di grande collaborazione nel quale sono stati discussi i temi emersi dagli incontri tra studenti/docenti che si sono riuniti in sottogruppi specifici per ogni CdS, in modo da approfondire in via preliminare i punti di forza e le criticità del CdS poi discusse in sede plenaria. Si rileva la natura collaborativa dei rapporti fra CPDS e i vari CdS: colloqui e discussioni su problematiche e proposte di miglioramento si svolgono in un clima sereno e aperto. I CdS hanno analizzato attentamente le informazioni relative all'opinione degli studenti. Molta cura è data al modello didattico e alla funzionalità delle piattaforme web (Moodle, ma anche i canali social, in alcuni casi gestiti direttamente da gruppi di studenti) per lo scambio di informazioni e la trasmissione dei contenuti (sia quelli statici sia quelli dinamici), la rilevazione delle opinioni, l'organizzazione di attività formative, e in alcuni casi la loro stessa gestione.

Nella prima riunione tenutasi il giorno **23 giugno 2022**, sono stati discussi i seguenti punti:

- analisi delle criticità emerse dalla Relazione annuale 2021;
- proposte di azioni per lo sviluppo di buone pratiche a supporto del miglioramento della qualità della didattica;

Nella seconda riunione tenutasi il **21 settembre 2022**, sempre in modalità remoto, la Commissione ha discusso il tema dell'organizzazione per la condivisione dei materiali ai fini della stesura della **Relazione annuale 2022**. In particolare:

- discussione delle diverse sezioni da includere nella relazione 2022 e del Frontespizio;

- definizione dei punti di forza, criticità, buone pratiche, suggerimenti come elementi di riferimento per la stesura dei report di indirizzo e della relazione finale.

Nella terza riunione tenutasi il **30 novembre 2022**, da remoto, la Commissione ha discusso ed approvato il calendario delle fasi organizzative di raccolta e analisi dei dati e la distribuzione dei compiti ai membri delle commissioni ai fini della stesura del report di riferimento.

La relazione nel suo complesso è stata discussa durante l'ultima riunione plenaria ed approvata nella sua versione definitiva il giorno **22 dicembre 2022**.

I verbali delle riunioni CPDS sono disponibili online sul sito dell'Ateneo nell'area riservata denominato ***Centro di Documentazione di Ateneo***.

Nel mese di giugno 2022 la CPDS ha ricevuto i risultati di un questionario elaborato dal CdS LM-57 che prende in esame l'interesse degli studenti per le lezioni interattive, la partecipazione ai tirocini e la propensione a seguire le iniziative di Virtual Mobility. Il **25 novembre** la Commissione ha partecipato ad un primo incontro del Comitato di Indirizzo "Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive L-22, per il riesame del Corso di Studio".

In accordo con le Linee guida delle Politiche di Qualità, la relazione affronta i seguenti punti:

1. Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
2. Criticità evidenziate
3. Proposte per il miglioramento.

## Sezione 2 - Parte comune ai CdS afferenti alla Facoltà

Alla Facoltà di Scienze della Formazione afferiscono i seguenti CdS:

- Corso di Studi “Scienze e tecniche dell’educazione e dei servizi per l’infanzia” [L-19]
- Corso di Studi “Comunicazione innovativa, multimediale e digitale” [L-20]
- Corso di studi “Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive” [L-22]
- Corso di Studi “Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese” [L-24]
- Corso di Studi “Economia, management e mercati internazionali” [L-33]
- Corso di Studi “Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali” [LM-57]
- Corso di Studi “Giurisprudenza” [LMG-01]

L’analisi parte dalla relazione annuale del Nucleo di Valutazione che, recependo le raccomandazioni della CEV, indica le azioni di miglioramento, soprattutto in termini di progettazione e revisione dei CdS, e prosegue approfondendo i risultati del questionario OPIS sull’opinione degli studenti sulla qualità della didattica e sull’organizzazione dell’Ateneo. Accanto all’invito a rafforzare la diffusione della cultura della qualità, dando maggiore evidenza, per esempio, alle analisi prodotte dalla Commissione CPDS e dal PQA, il Nucleo suggerisce di implementare azioni di feedback rivolte agli studenti anche direttamente in aula, in modo da dare riscontro alle loro opinioni per il monitoraggio della qualità dei CdS. Questa indicazione è confermata anche dal questionario OPIS e da un approfondimento condotto dai sottogruppi della Commissione rispetto ai risultati per ogni CdS: gli studenti chiedono un maggiore confronto con il docente per affrontare direttamente le difficoltà dell’apprendimento della disciplina. Sono necessari, pertanto, ulteriori momenti di discussione per consentire a tutti i frequentanti di condividere il proprio punto di vista.

**Rispetto all’anno precedente e alle criticità evidenziate**, la Commissione prende atto che vi sono stati dei momenti formativi offerti dall’Ateneo sulla cultura della qualità (aprile 2022 e aprile-maggio 2023) ma ancora la componente studentesca che viene rinnovata al termine della carriera non è pienamente consapevole del proprio ruolo e dell’importanza del Sistema della Qualità. Relativamente a tutti i CdS, gli studenti sottolineano alcune difficoltà che riguardano, ad esempio, la richiesta di “conoscenze preliminari” per comprendere alcuni insegnamenti: alcuni frequentanti, soprattutto coloro che non hanno affrontato negli studi precedenti gli elementi di una particolare disciplina, hanno bisogno di un *rinforzo formativo*. Questa criticità è stata sottolineata anche nella precedente annualità: quest’anno alcuni CdS, come ad esempio L-22, nelle discipline ritenute più difficili senza una preparazione preliminare, sono stati utilizzati momenti sincroni per rafforzare il lessico specifico della disciplina e alcuni saperi “essenziali”.

Si suggerisce di avviare brevi corsi integrativi per aiutare gli studenti nella comprensione delle lezioni e dei materiali didattici forniti.

Un’altra criticità comune a tutti i CdS riguarda, a volte, la scarsa integrazione delle attività didattiche diverse dalle lezioni con il programma di insegnamento. Tali attività sono comunque considerate molto interessanti ed utili e

se ne incoraggia la diffusione e l'ampliamento. Questa criticità, evidenziata anche l'anno scorso, quest'anno è percepita come meno evidente, alla luce di uno sforzo di integrazione maggiore.

Si suggerisce una maggiore condivisione degli obiettivi e della finalità del contributo didattico offerto e soprattutto la possibilità di condividere tali opportunità anche con altri Corsi di Studio.

Si invitano inoltre i docenti, per conoscere maggiormente la percezione degli studenti rispetto alle difficoltà riscontrate in relazione ad uno specifico insegnamento, a prevedere un breve momento di confronto al termine del percorso di studio. Tale confronto risulta utile contributo per riorientare e migliorare l'organizzazione e la didattica del Corso di Studio, nonché il lavoro della Commissione Paritetica Docenti-Studenti. In alcuni CdS, gli studenti riferiscono che quest'anno c'è stata una iniziale apertura che ha permesso di confrontarsi sulle difficoltà.

Si suggerisce di attivare un breve momento di confronto, a fine e all'inizio del percorso di studio, per condividere con gli studenti gli obiettivi e le difficoltà di apprendimento.

Rispetto all'**ampliamento della rilevazione rivolta agli studenti**, si invita l'Ateneo a predisporre uno spazio d'indagine dedicato a coloro che hanno un percorso di studio non lineare, che hanno cioè cambiato facoltà e che sono in ritardo con gli esami. L'obiettivo è affrontare il problema della *dispersione da una prospettiva inclusiva* legata alla qualità del progetto didattico dell'Ateneo.

Si suggerisce di ampliare la rilevazione rivolta agli studenti con uno specifico focus dedicato ad una tipologia particolare di studenti a rischio dispersione e abbandono degli studi accademici.

Infine, per quanto riguarda il Corso di Studio in "Giurisprudenza" [LMG-01], come già segnalato nella precedente relazione della Commissione, alla luce del numero esiguo di partecipanti e dall'analisi effettuata, si suggerisce di valutare l'eventuale chiusura del Corso.

#### Campo di applicazione del questionario OPIS e procedura di somministrazione

Il questionario si applica a tutti gli insegnamenti erogati nell'anno accademico di riferimento nell'ambito dei corsi di studio dell'Ateneo. La procedura si svolge in periodi diversi, in funzione dell'articolazione didattica del corso di studio e, in particolare, alle sessioni di esame. La compilazione del questionario on line è comunque obbligatoria ai fini della prenotazione dell'esame. La CPDS e i GGQ analizzano i risultati dei questionari e ne riportano le evidenze nelle rispettive Relazioni annuale e di Monitoraggio che vengono poi, a loro volta, analizzate e discusse in Consiglio di Facoltà, in Senato Accademico e in CDA.

Il questionario è somministrato agli studenti online mediante GOMP, *web application* dedicata alla gestione delle carriere studenti, per ciascun insegnamento al momento della prenotazione all'esame; si fa presente che la compilazione del questionario è condizione necessaria per la prenotazione.

#### Scala di valutazione utilizzata: scala Likert

Ciascun quesito utilizza una scala Likert con 4 opzioni di risposta: "Decisamente sì"; "Più sì che no"; "Più no che sì"; "Decisamente no".



Le risposte ai questionari sono raccolte dalla piattaforma GOMP in forma anonima e aggregata e convertite in una scala numerica secondo il seguente schema:

<i>Risposta dello studente</i>	<i>Punteggio assegnato da GOMP</i>
Decisamente no	0
Più no che sì	0,33
Più sì che no	0,66
Decisamente sì	1

Gli item proposti, in linea con i “punti di attenzione” (quadri) suggeriti da ANVUR, sono tutti a risposta chiusa e rilevano l’opinione dello studente su un particolare ambito tematico. La scelta della scala di Likert è determinata dall’obiettivo di misurare opinioni e atteggiamenti rispetto all’offerta formativa erogata; inoltre, la scala di Likert è ampiamente usata anche nel mondo della scuola ed è percepita come familiare dagli studenti.

La Commissione ha deciso di valutare l’**efficacia delle azioni di miglioramento** calcolando, per ogni voce del questionario, la “percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 70%” (punteggi medi per domanda). La **soglia del 70%** è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al “più che sufficiente”.

**Il questionario** è articolato in **25 domande, di seguito indicate:**

1. Il carico di Studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
2. L’organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?
3. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame?
4. Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
5. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
6. Le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro?
7. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?
8. Il docente stimola/motiva l’interesse verso la disciplina?
9. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
10. Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all’apprendimento della materia?
11. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
12. La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?
13. Il livello di difficoltà è graduato?
14. L’insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?
15. Gli orari di svolgimento dell’attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati?
16. I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione?
17. Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate?
18. L’ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?
19. Il programma del corso è chiaro ed esplicito?
20. Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati?
21. Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente?

22. Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
23. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
24. È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
25. Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?

Le **risposte degli studenti** sono così suddivise:

Corso di Studi	n. di risposte
"Scienze e tecniche dell'educazione e dei servizi per l'infanzia" (L-19)	1.888
"Comunicazione innovativa, multimediale e digitale" (L-20)	518
"Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive" (L-22)	305
"Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese" (L-24)	1.499
"Economia, management e mercati internazionali" (L-33)	488
"Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali" (LM-57)	224
"Giurisprudenza" (LMG-01)	58

*Tabella 1 – N° di risposte studenti per CdS*

L'analisi delle opinioni degli studenti è stata condotta per tipologia di Corso di Studio e a partire dalla **suddivisione per "quadro" proposta da ANVUR**.

Quadri ANVUR	
Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

*Tabella 2 - Questionario opinione studenti: suddivisione per "quadro proposta da ANVUR"*

A questi quadri si aggiungono ulteriori Quadri che non fanno riferimento al questionario OPIS:

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento

*Tabella 3 - Quadri ANVUR non riconducibili al questionario OPIS*

La tabella seguente mostra il riferimento delle domande del questionario OPIS per i primi tre Quadri ANVUR:

Quadri ANVUR	
Quadro A	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica? (n. 25)</li> <li>È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? (n. 23)</li> <li>È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (n. 24)</li> </ul>
Quadro B	<p><b>Organizzazione dell'insegnamento</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? (n. 3)</li> <li>Il carico di Studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? (n. 1)</li> <li>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (n. 4)</li> <li>L'insegnamento è strutturato e coordinato con gli altri corsi in modo appropriato? (n. 14)</li> <li>Gli orari di svolgimento dell'attività didattica (incontri sincroni) sono rispettati? (n. 15)</li> <li>La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso? (n. 12)</li> </ul> <p><b>Docenza</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? (n. 8)</li> <li>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (n. 9)</li> <li>Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (n. 11)</li> </ul> <p><b>Materiali e gli ausili didattici</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Il tutor disciplinare è stato presente e ha fornito un supporto al docente? (n.21)</li> <li>Il tutor disciplinare è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (n. 22)</li> <li>Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia? (n. 10)</li> <li>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? (n. 5)</li> <li>I mezzi prescelti e i linguaggi multimediali utilizzati dal docente e dal tutor di questo insegnamento agevolano la comprensione? (n. 16)</li> <li>Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate? (n. 17)</li> </ul> <p><b>Aule, attrezzature, piattaforma, supporto alla didattica</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? (n. 7)</li> <li>L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)? (n. 18)</li> <li>Gli strumenti di comunicazione di gruppo e di telecomunicazione sono appropriati? (n. 20)</li> </ul>
Quadro C	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (n. 6)</li> <li>L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? (n. 2)</li> <li>Il livello di difficoltà è graduato? (n. 13)</li> <li>Il programma del corso è chiaro ed esplicito? (n. 19)</li> </ul>

Tabella 3 – Associazione questionario opinione studenti e Quadri ANVUR

La Commissione ha discusso in modo collegiale i risultati della rilevazione che sono stati ulteriormente condivisi, attraverso i propri rappresentanti, con gli studenti di ogni Corso di Studio. Come considerazione generale, in linea anche con le valutazioni della Commissione effettuate negli anni precedenti, si rileva la soddisfazione degli studenti, relativamente ai contenuti dei Corsi e alla qualità dell'offerta didattica e l'organizzazione dei servizi dell'Ateneo, che conferma i risultati dell'analisi quantitativa. Viene evidenziato il **buon clima di lavoro** e la disponibilità, da parte di molti docenti e tutor, nel venire incontro alle esigenze formative ed organizzative degli studenti, in termini di orari di ricevimento e di lezione: oltre l'85% degli studenti (media fra tutti i CdS) dichiara di essere **soddisfatto della disponibilità dei docenti e dei tutor** che sono "reperibili per chiarimenti e spiegazioni". L'offerta didattica è molto apprezzata (l'88% è interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento), anche per la *varietà di prospettive metodologiche* che i docenti adottano e per l'attenzione verso gli studenti lavoratori, che in alcuni CdS superano l'80% degli iscritti. Per quanto riguarda l'ambiente di formazione, piattaforma IUL, gli studenti sono molto soddisfatti (87%) dei servizi e delle opportunità messe a disposizione per favorire l'apprendimento.

In generale, rispetto al gradimento medio per CdS, i grafici seguenti mostrano un'ampia soddisfazione da parte degli studenti.

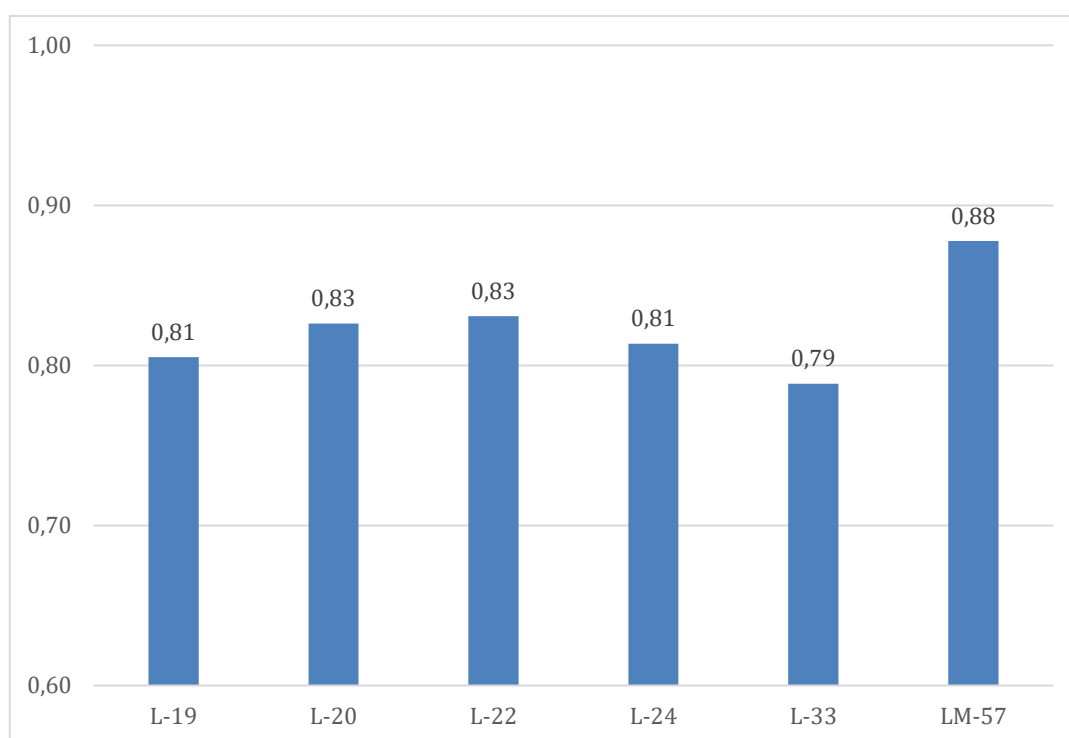


Grafico 1 - Sintesi delle opinioni espresse dagli studenti per Corso di Studio (valori medi)

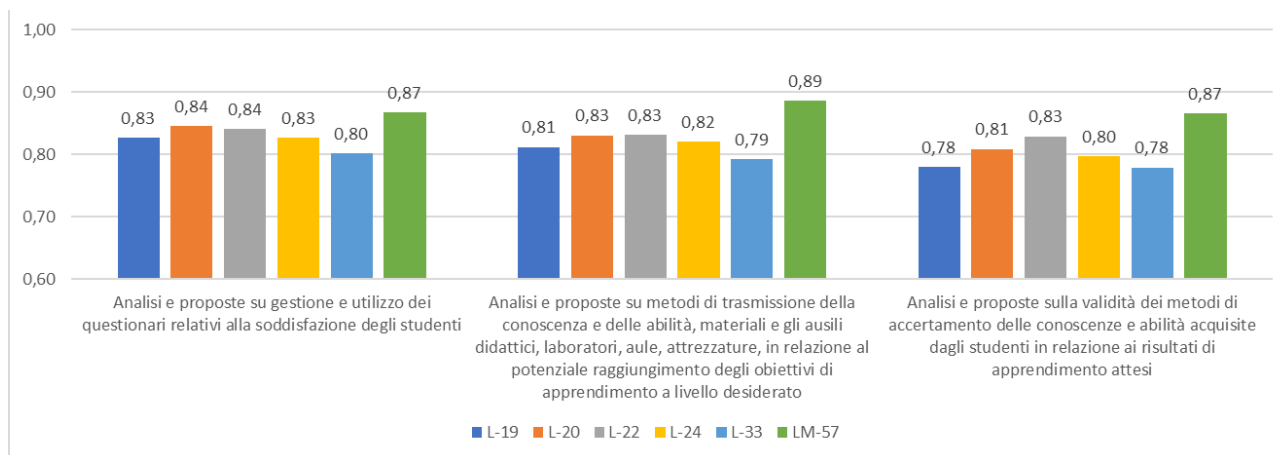


Grafico 2 - Sintesi delle opinioni espresse dagli studenti per Corso di Studio e Quadri ANVUR (valori medi)

Per quanto riguarda la sintesi della rilevazione sui Corsi di Studio approfondita nella sezione 3, rispetto agli item del questionario, OPIS, la Commissione rileva una **soddisfazione molto alta** (con valori che superano in alcuni insegnamenti anche il 90% di gradimento), con una **valutazione particolarmente positiva rispetto ai docenti e alla didattica erogata** (materiali accessibili e chiarezza espositiva), alla quale corrisponde un **programma ben bilanciato**, in termini di carico di lavoro, e supportato adeguatamente dai docenti e dai tutor.

In una prospettiva di comparazione fra i CdS, rispetto al questionario OPIS, si segnala che la maggiore criticità è presente rispetto alla domanda, *Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?* che raggiunge il gradimento più basso. I Corsi di Studio dove l'assenza di conoscenze preliminari è avvertita come un'area con un margine di miglioramento più alto sono L-19, L-20 e L-33. La Commissione ha individuato nell'offerta di brevi corsi integrativi o, in alternativa, di incontri sincroni specifici una opportunità per rafforzare e ampliare le conoscenze necessarie per affrontare i contenuti delle discipline. Anche rispetto alle domande

- *Il carico di Studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?*
- *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile?*

gli studenti segnalano la necessità di intervenire: si tratta del gradimento più basso, ad eccezione del CdS LMG-01, per tutti i Corsi di Studio. La Commissione suggerisce di chiarire meglio la struttura e l'organizzazione degli insegnamenti offrendo agli studenti anche un incontro sincrono preliminare, dedicato agli adempimenti e al carico di lavoro previsto.

Gli item che sono molto soddisfacenti per l'87% dei rispondenti sono i seguenti:

- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*

- *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*
- *Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito?*
- *L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato (accessibilità, usabilità)?*

**Un'ottima percentuale dei rispondenti (86%) dichiara di essere molto soddisfatto delle attività didattiche e dell'organizzazione dell'Ateneo.**

Nelle pagine seguenti, per ogni Corso di Studio sono riportati i valori medi raggiunti dagli studenti rispetto alle domande del questionario e per ciascun insegnamento.

La Commissione individua per tutti i CdS alcuni elementi critici sui quali gli studenti chiedono di intervenire e che sono stati evidenziati anche nella precedente relazione:

- non sempre i tutor sono facilmente raggiungibili per le esigenze degli studenti, in particolare se vengono contattati al di fuori del loro semestre di riferimento;
- alcuni materiali didattici a volte non vengono caricati in tempo per la lezione o il webinar di approfondimento (ad esempio le slide usate dai docenti);
- qualche docente/tutor non rilascia in tempo per l'esame un feedback per le E-tivity;

La Commissione ha chiesto ai sottogruppi organizzati per CdS di approfondire questi elementi per capire con maggiore chiarezza la natura del problema: infatti, alcuni studenti che hanno segnalato il ritardo del docente nel fornire un feedback rispetto alle E-tivity (contattando direttamente la Segreteria) hanno consegnato il lavoro solo pochi giorni prima dell'esame, rendendo di fatto più difficile la valutazione dei documenti. Per il prossimo anno la Commissione ha previsto una maggiore attenzione a questo tema, con incontri dedicati al suo approfondimento.

### Sezione 3 - Analisi dei singoli CdS afferenti alla Facoltà [CODICE CDS]

#### CdS “Scienze e tecniche dell’educazione e dei servizi per l’infanzia” [L-19]

##### A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le indicazioni ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di **1.888 risposte**. Nel complesso la valutazione dell’attività didattica svolta nell’anno accademico 2021-2022 è giudicata positivamente dagli studenti: le percentuali più alte di apprezzamento sono state soprattutto in relazione al docente (*espone gli argomenti in modo chiaro?*, *Stimola/motiva l’interesse verso la disciplina?*) che superano 80%. Anche l’ambiente telematico per le attività a distanza è giudicato adeguato.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Anche eventualmente sulla base dell’esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?* (n. 25) **73%**
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento?* (n. 23) **87%**
- *È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?* (n. 24) **82%**

Criticità: le maggiori criticità si riscontrano verso alcune materie come Editing multimediale che vengono percepite come avulse dal fulcro del corso di studi e verso il rafforzamento delle competenze di base per affrontare alcuni esami più difficili come “Filosofia II” e “Diritto dei diritti dell’Infanzia”, per i quali una buona parte degli studenti ha dichiarato di trovarsi in difficoltà.

Proposte/suggerimenti: nell’ottica del miglioramento continuo, sarebbe opportuno prevedere momenti di confronto con gli studenti allo scopo di farne comprendere l’importanza e le ragioni per cui queste discipline esami sono inseriti nel percorso di studi. Si suggerisce inoltre di organizzare incontri preliminari con i docenti per rafforzare le competenze richieste dagli esami considerati più difficili.

##### B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato

Rispetto all’organizzazione dell’insegnamento, permangono tra gli ambiti da migliorare quelli relativi alle conoscenze preliminari (74%) necessarie per poter fronteggiare alcuni insegnamenti (come, ad esempio, Storia della filosofia II, Estetica, Editing multimediale); in altri casi si richiede di poter evitare che vi siano attività didattiche troppo ‘distanti’ dai contenuti erogati nel corso delle lezioni (79%) e che sia rafforzato ulteriormente il collegamento tra alcune materie e il programma di studio.

Il gradimento del docente è molto alto, intorno all’84%: il personale docente è molto attivo, stimola la partecipazione ed espone con chiarezza gli argomenti delle lezioni. Anche il lavoro del tutor è apprezzato (85%) e i materiali didattici sono ritenuti adeguati allo studio della disciplina (81%).

Per quanto riguarda gli strumenti (aula, attrezzature, piattaforma) sono semplici da utilizzare e l'ambiente telematico è ritenuto molto performante (85%).

Criticità: è inoltre avvertita la necessità di implementare cicli di webinar di approfondimento con tutor o docenti, volti al supporto dello studio delle discipline. Sono sollecitati anche focus tematici su argomenti che si rivelano sovente di particolare difficoltà (quali, ad esempio, la redazione di indici bibliografici). Tali indicatori rivelano la necessità di promuovere e stimolare maggiormente il confronto con i docenti, anche al termine del percorso di studio, in un'ottica di orientamento al lavoro. Al momento non risultano azioni didattiche per rafforzare le competenze richieste.

Proposte/suggerimenti: la Commissione invita il CdS ad occuparsi con maggiore attenzione delle difficoltà riscontrate dagli studenti nello studio di alcune discipline prevedendo, ad esempio, momenti di confronto e di approfondimento degli argomenti ritenuti più difficili. Suggerisce inoltre di realizzare una analisi degli sbocchi lavorativi e di promuovere nuovi contatti con stakeholders e le parti interessate

### **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento sono adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Il contenuto della SUA e la presentazione dei singoli insegnamenti sono chiari e illustrano le modalità di accertamento delle conoscenze.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (n. 6) 80%*
- *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? (n. 2) 74%*
- *Il livello di difficoltà è graduato? (n. 13) 76%*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito? (n. 19) 83%*

Criticità: non emergono particolari criticità a parte quelle già rilevate negli anni passati, per le quali sono state messe in atto azioni (come descrivere con maggiore chiarezza la SUA o presentare l'organizzazione del CdS nell'ambito delle attività di orientamento) che ancora però non sono state risolutive.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di dedicare momenti precisi di ogni insegnamento per ribadire l'organizzazione del CdS ed evidenziare i punti di attenzione da sottoporre agli studenti.

### **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame ciclico**

Il Corso di Studio ha recepito le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della Commissione.



Criticità: la SMA non è pubblicata sul sito.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di riunire in uno spazio dedicato tutte le informazioni contenute sul Corso di Studio, come ad esempio le SUA, la SMA, l'eventuale Riesame ciclico.

#### **E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Le informazioni richieste sono reperibili nei link indicati nella SUA e le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono chiare ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: non sono esplicitati nella SUA i servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di migliorare la SUA con un riferimento chiaro ai servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

#### **F. Ulteriori proposte di miglioramento**

Non vi sono ulteriori proposte di miglioramento rispetto a quelle già individuate nel Capitolo 2 e in questa sezione.

## CdS “Comunicazione innovativa, multimediale e digitale” [L-20]

### A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le indicazioni ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di **518 risposte**. Nel complesso la valutazione dell’attività didattica svolta nell’anno accademico 2021-2022 è molto alta con percentuali che superano l’80%.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?* (n. 25) **79%**
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?* (n. 23) **89%**
- *È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?* (n. 24) **86%**

Da notare che la quasi totalità degli studenti (89%) è interessata e motivata a seguire il Corso di Studi e gli argomenti trattati.

Il Corso di Studio si conferma attento agli aspetti innovativi, che si innestano nelle aspettative degli studenti come leve dirette alla motivazione e al coinvolgimento, anche grazie alle proposte avanzate che promuovono e supportano i processi di innovazione della comunicazione.

Criticità: non si rilevano difficoltà.

Proposte/suggerimenti: non vi sono proposte di miglioramento.

### B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato

Rispetto all’organizzazione dell’insegnamento, permangono tra gli ambiti da migliorare quelli relativi alle conoscenze preliminari (74%) necessarie per poter fronteggiare alcuni insegnamenti (come, ad esempio, Storia della filosofia II, Estetica, Editing multimediale); in altri casi si richiede di poter evitare che vi siano attività didattiche troppo ‘distanti’ dai contenuti erogati nel corso delle lezioni (79%) e che sia rafforzato ulteriormente il collegamento tra alcune materie e il programma di studio.

Il gradimento del docente è molto alto: la presenza e disponibilità dei docenti, volta a chiarire e risolvere eventuali difficoltà, diviene una prassi molto apprezzata. Il CdS è seguito prevalentemente da studenti lavoratori. La relazione tra gli studenti, i docenti e i tutor è positiva e collaborativa: ciò ha facilitato uno sviluppo concreto dell’aspetto comunicativo e relazionale. Le attività di gruppo proposte si confermano anche questo anno un elemento metodologico vincente, volte a favorire anche i rapporti interpersonali tra gli studenti che, oltre ai canali messi a disposizione dall’università, si sono organizzati con sistemi di messaggistica istantanea. Emerge un accesso molto agile e positivamente valutato dagli studenti in ordine

alla navigazione della piattaforma dedicata all'ambiente di apprendimento. Anche il lavoro del tutor è apprezzato e i materiali didattici sono ritenuti utili.

Per quanto riguarda gli strumenti (aula, attrezzature, piattaforma), le attività in sincrono come webinar, di cui rimane la registrazione come strumento didattico, sono molto apprezzate. Ottimo risultato è riscontrato dagli aspetti più pratici del lavoro d'aula e di quello nella forma laboratoriale. Molto utili sono le prove intermedie per affrontare l'E-tivity e per ulteriori perfezionamenti e spiegazioni. Le aree dedicate ai forum, alle conversazioni e ad alcuni laboratori, si sono animate di confronti e dibattiti di grande interesse tra studenti, tutor e docenti. La possibilità di poter fruire della pubblicazione online del singolo insegnamento tutto il materiale predisposto e ben ordinato costituisce un punto di forza nel lavoro di insegnamento/apprendimento (video, dispense, slide e audio registrazioni).

Criticità: sono richieste conoscenze preliminari per insegnamenti quali, ad esempio, Storia della filosofia II, Estetica, Editing multimediale) e non viene percepito come chiaro il collegamento tra alcune materie e il programma di studio.

Proposte/suggerimenti: dedicare incontri sincroni o istituire brevi corsi integrativi per supportare gli studenti nel rafforzare le competenze e le conoscenze richieste dagli insegnamenti indicati e rafforzare ulteriormente il collegamento tra alcune materie e il programma di studio.

### **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento sono adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Il contenuto della SUA e la presentazione dei singoli insegnamenti sono chiari e illustrano le modalità di accertamento delle conoscenze.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (n. 6) 82%*
- *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? (n. 2) 77%*
- *Il livello di difficoltà è graduato? (n. 13) 78%*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito? (n. 19) 87%*

Criticità: l'organizzazione complessiva di insegnamenti come "Psicologia sociale della comunicazione interculturale" e "Storia politica, culturale e sociale dell'età contemporanea" ha una media di soddisfazione (73%) inferiore alla media del CdS (77%)

Proposte/suggerimenti: per gli insegnamenti indicati si suggerisce di dedicare maggiore attenzione, all'inizio del corso, alla condivisione delle informazioni relative all'organizzazione complessiva.

#### **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame ciclico**

Il Corso di Studio ha recepito le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della Commissione.

Criticità: la SMA non è pubblicata sul sito.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di riunire in uno spazio dedicato tutte le informazioni contenute sul Corso di Studio, come ad esempio le SUA, la SMA, l'eventuale Riesame ciclico.

#### **E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Le informazioni richieste sono reperibili nei link indicati nella SUA e le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono chiare ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: non sono esplicitati nella SUA i servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di migliorare la SUA con un riferimento chiaro ai servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

#### **G. Ulteriori proposte di miglioramento**

Non vi sono ulteriori proposte di miglioramento rispetto a quelle già individuate nel Capitolo 2 e in questa sezione.

## CdS “Scienze motorie, pratica e gestione delle attività sportive” [L-22]

### A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le indicazioni ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di **305 risposte**. Nel complesso la valutazione dell’attività didattica svolta nell’anno accademico 2021-2022 è molto positiva con percentuali che superano l’80% per le domande legate al gradimento dei docenti (esposizione chiara e capacità di stimolare/motivare l’interesse verso la disciplina) e al programma del corso che appare chiaro e ben descritto.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica? (n. 25) 81%*
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? (n. 23) 87%*
- *È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (n. 24) 87%*

Rispetto alla rilevazione OPIS, il CdS è stato molto apprezzato: gli studenti hanno seguito le lezioni con interesse e sono complessivamente soddisfatti degli insegnamenti ricevuti.

Criticità: non si rilevano difficoltà. Gli studenti sono soddisfatti del clima disteso e collaborativo che caratterizza molti degli insegnamenti del CdS.

Proposte/suggerimenti: non vi sono proposte di miglioramento.

### B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato

Rispetto all’organizzazione dell’insegnamento, permangono tra gli ambiti da migliorare quelli relativi alle conoscenze preliminari (74%) necessarie per poter fronteggiare alcuni insegnamenti (come, ad esempio, Patologia generale, Economia Aziendale I, Fisiologia). In alcuni casi si richiede di poter distribuire meglio il *carico di studio complessivo degli insegnamenti* (per l’80% è accettabile) e di migliorare *l’organizzazione complessiva* (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti.

È molto apprezzata (85%) la disponibilità di docenti e tutor nell’accogliere le specifiche esigenze formative ed organizzative degli studenti lavoratori: infatti, spesso i webinar di approfondimento vengono svolti nel tardo pomeriggio. In particolare, i docenti e i tutor sono molto disponibili a seguire la preparazione delle E-tivity in vista del colloquio finale; apprezzate sono le lezioni di approfondimento che alcuni insegnamenti hanno organizzato per rafforzare i temi centrali del corso; molto utile, durante i webinar, è la possibilità di lavorare sul lessico specifico della disciplina. Questa attività aiuta ad accedere le conoscenze preliminari richieste per svolgere l’insegnamento.

Per quanto riguarda gli strumenti (aula, attrezzature, piattaforma), le attività in sincrono come webinar, di cui rimane la registrazione come strumento didattico, sono molto apprezzate; inoltre, la piattaforma Moodle aiuta la collaborazione e la raccolta dei materiali didattici.

Criticità: come elemento critico, si segnala che a volte i docenti non correggono rapidamente le E-tivity; dal confronto con gli studenti, è emerso però che le relazioni vengono consegnate in ritardo a ridosso dell'esame. Sebbene la soddisfazione sia intorno al 80%, insegnamenti come *Economia Aziendale e Economia e gestione delle imprese* richiedono ulteriori webinar di approfondimento con tutor o docenti, volti al supporto dello studio delle discipline.

Proposte/suggerimenti: si invita pertanto ad indicare chiaramente la data di consegna delle E-tivity in modo che tutti gli studenti possano ricevere per tempo un feedback sul loro lavoro. La Commissione suggerisce inoltre di fornire materiali relativi alla redazione di indici bibliografici e la scelta delle fonti da citare nelle E-tivity.

#### **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento sono adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Il contenuto della SUA e la presentazione dei singoli insegnamenti sono chiari e illustrano le modalità di accertamento delle conoscenze.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (n. 6) 83%*
- *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? (n. 2) 80%*
- *Il livello di difficoltà è graduato? (n. 13) 81%*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito? (n. 19) 88%*

Criticità: l'organizzazione complessiva di insegnamenti come "Laboratorio di Lingua Inglese" e "Laboratorio Informatico" ha una media di soddisfazione (72%) inferiore alla media del CdS (80%).

Proposte/suggerimenti: per gli insegnamenti indicati si suggerisce di dedicare maggiore attenzione, all'inizio del corso, alla condivisione delle informazioni relative all'organizzazione complessiva.

#### **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame ciclico**

Il Corso di Studio ha recepito le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della Commissione.

Criticità: la SMA non è pubblicata sul sito.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di riunire in uno spazio dedicato tutte le informazioni contenute sul Corso di Studio, come ad esempio le SUA, la SMA, l'eventuale Riesame ciclico.

**E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Le informazioni richieste sono reperibili nei link indicati nella SUA e le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono chiare ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: non sono esplicitati nella SUA i servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di migliorare la SUA con un riferimento chiaro ai servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

**F. Ulteriori proposte di miglioramento**

Non vi sono ulteriori proposte di miglioramento rispetto a quelle già individuate nel Capitolo 2 e in questa sezione.

## CdS “Scienze psicologiche delle risorse umane, delle organizzazioni e delle imprese” [L-24]

### A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le indicazioni ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di **1.499 risposte**. Nel complesso la valutazione dell’attività didattica svolta nell’anno accademico 2021-2022 è molto positiva con percentuali in media si attestano intorno all’80%.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica? (n. 25) 79%*
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? (n. 23) 78%*
- *È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (n. 24) 83%*

Da notare che alcuni insegnamenti come ad esempio “Abilità informatiche e telematiche” e “Didattica e inclusione” hanno una complessiva soddisfazione che risulta rispettivamente del 58% e del 61%, ben al di sotto dell’indicatore soglia del 70%.

Criticità: non si rilevano particolari difficoltà. Il CdS accoglie molti utenti che per varie ragioni, decidono di tornare a studiare e cercano un percorso adeguato alle proprie inclinazioni, ma, soprattutto, fattibile rispetto al loro vissuto quotidiano. La soddisfazione complessiva, in alcuni insegnamenti, è però sotto l’indicatore del 70%: “Informatica generale” (54% soddisfatto delle conoscenze preliminari possedute, 62% soddisfatto del carico di studio), “Didattica inclusione” (49% soddisfatto dell’organizzazione complessiva del CdS, 57% soddisfatto del carico di studio).

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di approfondire la differenza per alcuni insegnamenti tra l’interesse per gli argomenti e la soddisfazione del corso.

### B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato

Rispetto all’organizzazione dell’insegnamento, gli studenti partecipano attivamente ai webinar: la presenza di un gruppo di messaggistica istantanea informale favorisce il confronto e la possibilità di aggiornarsi sui moduli didattici presentati e porre domande di ordine tecnico o esplicativo sui contenuti degli insegnamenti, in un’ottica di *peer education*. Nel momento in cui le risposte non sono esaustive, vengono inoltrate velocemente alla Segreteria degli studenti o ai tutor preposti per reperire informazioni più precise.



Rispetto alle e-tivity, è stato chiesto ai docenti di fornire un feedback sul lavoro svolto dagli studenti e di caricare le slide di accompagnamento alle lezioni curricolari, insieme ai video didattici: queste indicazioni sono state accolte dalla maggior parte dei docenti.

Per quanto riguarda gli strumenti (aula, attrezzature, piattaforma), gli studenti mostrano un generale apprezzamento ed un utilizzo consapevole della piattaforma Moodle.

Criticità: gli studenti evidenziano l'utilità di avere maggiori possibilità di incontrare i docenti e vorrebbero attivare un Corso di Laurea Magistrale in Psicologia od altri percorsi formativi come, ad esempio, master di I livello inerenti questo ambito di studio e un Dottorato. Inoltre, gli studenti chiedono di avere maggiori possibilità di interagire con i docenti (sebbene siano soddisfatto della loro disponibilità, 84%) e di avere più tempo per preparare gli esami.

Proposte/suggerimenti: il corpo insegnante è generalmente molto disponibile, ma si suggerisce di indicare orari e giorni di ricevimento precisi per partecipare senza necessariamente concordare l'incontro con il docente. Anche rispetto alla gestione degli appelli si suggerisce di aumentare la possibilità e di renderli più distanziati. Sarebbe interessante avere la possibilità di partecipare ad una Summer School che permetta di incontrare e conoscere personalmente i docenti dell'Ateneo.

### **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento sono adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Il contenuto della SUA e la presentazione dei singoli insegnamenti sono chiari e illustrano le modalità di accertamento delle conoscenze.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (n. 6) 81%*
- *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? (n. 2) 74%*
- *Il livello di difficoltà è graduato? (n. 13) 79%*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito? (n. 19) 85%*

Comparando i dati dei quadri A e C emerge che una probabile spiegazione della non completa soddisfazione di alcuni insegnamenti può risiedere nella non adeguata organizzazione delle attività, che comprende anche una modalità di esame poco chiara.

Criticità: alcuni insegnamenti hanno un gradimento sotto l'indicatore soglia del 70% ("Informatica generale", "Didattica inclusione").

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di verificare gli insegnamenti sotto la soglia di soddisfazione per approfondire la motivazione di questa percezione da parte degli studenti.

#### **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame ciclico**

Il Corso di Studio ha recepito le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della Commissione.

Criticità: la SMA non è pubblicata sul sito.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di riunire in uno spazio dedicato tutte le informazioni contenute sul Corso di Studio, come ad esempio le SUA, la SMA, l'eventuale Riesame ciclico.

#### **E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Le informazioni richieste sono reperibili nei link indicati nella SUA e le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono chiare ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: non sono esplicitati nella SUA i servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di migliorare la SUA con un riferimento chiaro ai servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

#### **F. Ulteriori proposte di miglioramento**

Non vi sono ulteriori proposte di miglioramento rispetto a quelle già individuate nel Capitolo 2 e in questa sezione.

## CdS “Economia, management e mercati internazionali” [L-33]

### A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le indicazioni ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di **488 risposte**. Nel complesso la valutazione dell’attività didattica svolta nell’anno accademico 2021-2022 è positiva con percentuali che si attestano intorno all’80%.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?* (n. 25) **87%**
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?* (n. 23) **83%**
- *È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?* (n. 24) **81%**

Criticità: non si rilevano difficoltà. Gli studenti sono soddisfatti del clima disteso e collaborativo che caratterizza molti degli insegnamenti del CdS.

Proposte/suggerimenti: non vi sono proposte di miglioramento.

### B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato

Rispetto all’organizzazione dell’insegnamento, permangono tra gli ambiti da migliorare quelli relativi alle conoscenze preliminari (71%) necessarie per poter fronteggiare alcuni insegnamenti (come, ad esempio, Analisi dei dati economici e finanziari, Contabilità e bilancio, Introduzione alla Matematica); in altri casi si richiede di poter distribuire meglio il *carico di Studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento* (per l’73% è accettabile) e di migliorare *l’organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento* (per l’73% è accettabile).

Gli studenti hanno osservato e riportato che l’interazione con il corpo docenti, i tutor e la segreteria è positivo (il 73% lo ritiene soddisfacente). In genere si riscontra nella maggior parte del corpo docente, compresi anche i tutor, professionalità e capacità di coinvolgere e affiancare gli studenti nel loro percorso: 82% è soddisfatto della disponibilità dei docenti e dei tutor nel supportare le attività didattiche incontrando gli studenti.

Per quanto riguarda gli strumenti (aula, attrezzature, piattaforma), il gradimento è alto (84%). La piattaforma IUL risulta ancora più diretta ed immediata per lo studente, agevole da consultare dove si possono trovare tutti i contenuti universitari necessari allo studente di cui può liberamente fruire. L’intera piattaforma promuove e stimola lo studente ad utilizzarla al meglio con la possibilità oltre che nel reperire il materiale didattico specifico caricato da ogni docente per la propria materia, anche di poter utilizzare chat private con

i docenti o tutor per particolari personali esigenze o interagire attraverso dei forum in cui tutte le parti possono intervenire in maniera stimolante e costruttiva per le diverse esigenze di studenti e docenti e/o tutor (80% degli studenti è soddisfatto degli strumenti messi a disposizione dalla piattaforma). I sincroni programmati rappresentano un momento importante che noi studenti attendiamo quale momento di confronto e di conferma dello studio della materia. L'incontro in sincrono viene registrato ed è fruibile anche successivamente poiché inserito in piattaforma.

Criticità: sono state segnalate dagli studenti al loro rappresentante in Commissione alcune criticità nel ricevere risposte pronte e puntuali da alcuni docenti e si è creata una certa incertezza a cui la segreteria ha però sopperito. Un altro momento importante per gli studenti è rappresentato dalle E-tivity, elaborati obbligatori che ogni studente deve redigere e consegnare inserendole in piattaforma, al fine di poter sostenere l'esame. Per gli studenti la correzione e la valutazione di questi elaborati rappresenta certamente una importante indicazione sulla modalità di studio che si sta svolgendo e quanto questo sia consona ed appropriato al fine dello svolgimento con auspicato successo degli esami. Anche rispetto a questo gli studenti riferiscono che non tutti i docenti restituiscono una valutazione delle E-tivity.

Proposte/suggerimenti: si consiglia, per ottimizzare e rendere ancora più efficace la piattaforma, una "formazione" per l'utilizzo della stessa anche al corpo docente. Rispetto alle E-tivity sarebbe opportuna una indicazione univoca a tutti i docenti in tal senso al fine di uniformare le procedure.

### **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento sono adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Il contenuto della SUA e la presentazione dei singoli insegnamenti sono chiari e illustrano le modalità di accertamento delle conoscenze.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (n. 6) 78%*
- *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? (n. 2) 73%*
- *Il livello di difficoltà è graduato? (n. 13) 77%*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito? (n. 19) 66%*

Rispetto a questo quadro, si evidenzia che l'insegnamento "Contabilità e bilancio", benché il gradimento verso il docente e l'interesse per gli argomenti superi il 70%, per le gli altri item della rilevazione i dati sono sotto l'indicatore soglia.

Criticità: l'insegnamento "Contabilità e bilancio" ha percentuali di soddisfazione al di sotto del 70%.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di verificare l'organizzazione dell'insegnamento "Contabilità e bilancio" e di intervistare gli studenti rispetto alle modalità di svolgimento dell'insegnamento e a tutti gli aspetti che ritengono critici.

#### **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame ciclico**

Il Corso di Studio ha recepito le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della Commissione.

Criticità: la SMA non è pubblicata sul sito.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di riunire in uno spazio dedicato tutte le informazioni contenute sul Corso di Studio, come ad esempio le SUA, la SMA, l'eventuale Riesame ciclico.

#### **E. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Le informazioni richieste sono reperibili nei link indicati nella SUA e le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono chiare ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: non sono esplicitati nella SUA i servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di migliorare la SUA con un riferimento chiaro ai servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

#### **F. Ulteriori proposte di miglioramento**

Non vi sono ulteriori proposte di miglioramento rispetto a quelle già individuate nel Capitolo 2 e in questa sezione.

**CdS “Innovazione educativa e apprendimento permanente nella formazione degli adulti in contesti nazionali e internazionali” [LM-57]**

**A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le indicazioni ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di **224 risposte**. Nel complesso la valutazione dell’attività didattica svolta nell’anno accademico 2021-2022 è molto positiva con percentuali che superano l’80%.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

- *Anche eventualmente sulla base dell'esperienza passata, il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica? (n. 25) 80%*
- *È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? (n. 23) 90%*
- *È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (n. 24) 90%*

Si sottolinea che la quasi totalità degli studenti esprime un alto gradimento per il CdS (90%).

Criticità: non si rilevano difficoltà.

Proposte/suggerimenti: non vi sono proposte di miglioramento.

**B. Analisi e proposte su metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento a livello desiderato**

È molto apprezzata la disponibilità di docenti e tutor. Si conferma da parte degli studenti la necessità che i tutor, nella loro funzione di facilitatori dell’apprendimento, continuino ad accrescere e implementare costantemente strategie finalizzate a un consapevole processo di co-costruzione di conoscenza tanto all’interno dei web forum quanto, più in generale, in tutti gli ambienti dedicati ad attività didattiche diverse dalle lezioni.

Per quanto riguarda gli strumenti (aula, attrezzature, piattaforma), gli studenti segnalano un’alta soddisfazione.

Criticità: scarsa partecipazione degli studenti ai webinar.

Proposte/suggerimenti: si suggerisce di individuare strategie e occasioni per favorire la partecipazione e l’interesse degli studenti per le iniziative e i webinar didattici del CdS; per esempio, si potrebbe chiedere direttamente agli studenti in che modo possono essere motivati a seguire i webinar e quali sono gli ostacoli che ne impediscono la fruizione.

### C. **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento sono adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Il contenuto della SUA e la presentazione dei singoli insegnamenti sono chiari e illustrano le modalità di accertamento delle conoscenze.

Il gradimento, rispetto alle domande del questionario prese in esame, è:

*Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (n. 6) 86%*

- *L'organizzazione complessiva (tempistica, verifiche intermedie ed esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre) è accettabile? (n. 2) 84%*
- *Il livello di difficoltà è graduato? (n. 13) 86%*
- *Il programma del corso è chiaro ed esplicito? (n. 19) 91%*

Criticità: non emergono particolari criticità.

Proposte/suggerimenti: non vi sono proposte di miglioramento.

### D. **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame ciclico**

Il Corso di Studio ha recepito le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della Commissione.

Criticità: la SMA non è pubblicata sul sito.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di riunire in uno spazio dedicato tutte le informazioni contenute sul Corso di Studio, come ad esempio le SUA, la SMA, l'eventuale Riesame ciclico.

### E. **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Le informazioni richieste sono reperibili nei link indicati nella SUA e le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono chiare ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Criticità: non sono esplicitati nella SUA i servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

Proposte/suggerimenti: la Commissione suggerisce di migliorare la SUA con un riferimento chiaro ai servizi offerti agli studenti con disturbi specifici dell'apprendimento.

### F. **Ulteriori proposte di miglioramento**

Non vi sono ulteriori proposte di miglioramento rispetto a quelle già individuate nel Capitolo 2 e in questa sezione.