

# Indicazioni protocollo di valutazione progetti di ricerca IUL

Il protocollo di valutazione ex-post dei progetti di ricerca IUL tiene conto delle informazioni raccolte nella valutazione ex-ante e di quelle raccolte nel monitoraggio in itinere.

Per quanto riguarda la valutazione ex-ante dei progetti di ricerca si tiene conto dei parametri riportati nella sezione che indaga la “validità scientifica della proposta di progetto” e che indaga dimensioni quali “livello di innovatività”, “il rigore metodologico”, “la coerenza rispetto al panorama della ricerca nazionale ed internazionale”, “la fattibilità del progetto” e “la congruità del piano finanziario”.

Del monitoraggio in itinere sono utili le informazioni in merito al rispetto dei tempi rispetto alle fasi previste e alla produzione di prodotti (indicatori di output).

Per il processo di valutazione del progetto di ricerca si chiede di completare una relazione di autovalutazione (ALLEGATO A) con i dati in possesso relativi allo svolgimento del progetto.

La struttura della relazione è flessibile e adattabile alle esigenze del gruppo di ricerca: ciascuno potrà completare le sezioni con i dati che ritiene opportuni e utili ai fini della valutazione, tralasciando quelli non necessari o non reperibili.

La valutazione ex-post del progetto di ricerca ha lo scopo di rispondere a domande che indagano due ambiti:

## **1. Il processo di ricerca messo in atto e nello specifico:**

- Il processo di ricerca si è svolto secondo i modi e i tempi previsti?
- Come è stato il rapporto/la relazione con gli attori coinvolti?
- La metodologia utilizzata è stata adeguata agli obiettivi, ai tempi e ai costi?
- Il budget è stato adeguato al processo/azioni previste?

## **2. I risultati/prodotto della ricerca:**

- Il progetto di ricerca ha raggiunto i risultati attesi?
- I risultati/il prodotto sono innovativi? Danno un contributo alla costruzione della conoscenza?
- I risultati della ricerca/prodotto sono stati condivisi all'interno della comunità scientifica?
- I risultati della ricerca/prodotto hanno aumentato in qualche modo il posizionamento dell'ente nel proprio ambito di azione?

Per tale scopo vengono messi a disposizione anche degli strumenti che possono essere utili al reperimento delle informazioni necessarie dai diversi stakeholders. Gli strumenti sono da intendersi come ausilio al processo e possono essere modificati e adattati ai singoli progetti sulla base del metodo e degli obiettivi.

I due strumenti sono: un'intervista per testimoni privilegiati (ALLEGATO B) e un questionario che può essere somministrato a chi ha partecipato alla ricerca o ad eventuali stakeholders (ALLEGATO C).

La scelta dei soggetti da coinvolgere nel processo di valutazione dipenderà da quali sono stati i portatori di interesse del progetto nelle singole situazioni: l'obiettivo del coinvolgimento è quello di non avere un processo di valutazione auto-referenziale e poter completare una relazione di autovalutazione che includa il punto di vista esterno. Pur riconoscendo il limite del fatto che sia il gruppo di ricerca stesso ad effettuare le

interviste o i questionari di valutazione si ritiene che il processo possa contribuire ad attivare un momento riflessivo comunque costruttivo. All'inizio della relazione di autovalutazione viene chiesto di indicare chi sono i soggetti che partecipano al processo di valutazione ex-post: se solo il gruppo di ricerca o se sono stati intervistati/contattati altri soggetti.

Si descrive di seguito la struttura della relazione finale di autovalutazione.

## **Indicatori di valutazione previsti**

La relazione di autovalutazione approfondisce quattro macro-aree al cui interno sono richieste alcune informazioni specifiche: aspetti legati ad indicatori di prodotto (output); aspetti legati ad indicatori di risultato (outcome).

**I - Gli aspetti legati ad indicatori di prodotto (output)** sono quelli finalizzati ad indagare cosa è stato prodotto direttamente dal progetto di ricerca, cioè ai prodotti concreti di quello che l'attività di ricerca ha messo in campo. Questa parte è completata da informazioni che provengono direttamente dal gruppo di ricerca.

Si chiede a proposito di riportare:

1. Quali fossero gli obiettivi del progetto di ricerca e se questi siano stati raggiunti;
2. Quali sono stati i prodotti della ricerca (report, protocolli di ricerca, prototipi, strumenti, etc)
3. La produzione scientifica inerente al progetto (articoli, libri, capitoli di libri, partecipazione a convegni);
4. Le informazioni relative alle azioni di diffusione e condivisione dei prodotti/risultati (seminari, partecipazione a gruppi nazionali o internazionali);

**II- Gli aspetti legati ad indicatori di risultato (outcome)** finalizzati a indagare gli effetti immediati sui beneficiari e coloro che sono stati coinvolti nel progetto.

Per approfondire i risultati raggiunti in termini di effetti sui beneficiari si intende inoltre di riportare:

1. Il **numero di soggetti coinvolti**. In una prima sezione si chiede di riportare i risultati attesi della ricerca in relazione agli attori coinvolti con la possibilità di inserire riflessioni sul raggiungimento o meno. In seguito si chiede di specificare complessivamente quali sono stati i soggetti coinvolti nell'arco del progetto di ricerca, in termini anche di stakeholders interessati nei risultati della ricerca. Questa voce potrà essere adattata a seconda del progetto e dei risultati attesi dello stesso così che possa essere utile alla valutazione, ma non ridondante.
2. Il **livello di innovazione percepito**, che fa riferimento a due aspetti principali: uno riguarda la metodologia utilizzata nel progetto e gli strumenti messi a punto (se l'aspetto innovativo era previsto); l'altro, più centrale, relativo ai risultati della ricerca. Al fine di ricavare informazioni utili a questa sezione si potrà utilizzare gli strumenti messi a disposizione (Allegato B e Allegato C).
3. Il **livello di soddisfazione** che fa riferimento a due tipologie di soggetti: coloro che hanno preso parte alla ricerca e coloro che erano portatori di interesse per il risultato. In alcuni casi questi due tipologie di soggetti possono combaciare. Al fine di ricavare informazioni utili a questa sezione si potrà utilizzare gli strumenti messi a disposizione (Allegato B e Allegato C)

**III. Gli aspetti relativi ad indicatori di impatto e fattibilità** del progetto di ricerca riguardano sia la ricaduta interna (per la IUL) che il progetto ha avuto, sia la ricaduta esterna (se erano previsti committenti esterni), sia la fattibilità e la trasferibilità del progetto di ricerca.

Si chiede a tal proposito di riportare:

1. **Impatto percepito:** Per impatto percepito si intende il livello di cambiamento che la ricerca può aver prodotto rispetto al “prima”. Questo è valutato per quanto riguarda la IUL, in termini di miglioramento in merito alle competenze interne dell’università e al posizionamento nel dibattito scientifico; per quanto riguarda eventuali committenti esterni fa riferimento ai cambiamenti percepiti all’interno dell’organizzazione coinvolta nel processo di ricerca o nella restituzione dei risultati. Al fine di ricavare informazioni utili a questa sezione si potrà utilizzare gli strumenti messi a disposizione (Allegato B e Allegato C)
2. **Livello di trasferibilità/fattibilità metodologica,** che fa riferimento a quanto la ricerca sia fattibile e replicabile, anche in altri contesti o in un secondo momento. Per questa valutazione si chiede di tenere conto degli strumenti utilizzati, dei tempi previsti e delle procedure messe in campo. Al fine di ricavare informazioni utili a questa sezione si potrà utilizzare anche gli strumenti messi a disposizione (Allegato B e Allegato C).
3. **Livello di fattibilità/ replicabilità economica,** che fa riferimento agli aspetti economici del progetto di ricerca. Si prendono in riferimento il budget iniziale, fondi spesi per attività previste, fondi necessari in corso d’opera e eventuali economie rimaste.

#### **IV. Riflessioni e valutazioni finali**

In conclusione si chiede di riportare delle valutazioni in merito all’andamento complessivo del progetto, evidenziando prospettive di sviluppo successive.