

UNIVERSITA' TELEMATICA DEGLI STUDI IUL

Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240/2010 - settore concorsuale 11/D2 - Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore Scientifico – Disciplinare M-EDF/02 - Metodi e didattiche delle attività sportive – Indetta con Decreto del Presidente del Consiglio di Amministrazione n. 6/2020.

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA (Definizione dei criteri di valutazione)

Il giorno 7 maggio 2021 alle ore 15:30, si riunisce in forma telematica per la prima seduta la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata indicata in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore dell'Università Telematica degli Studi IUL con decreto Rettorale n. 11/2020 del 15/09/2020, integrata con decreto Rettorale n. 1/2021 del 26/03/2021, pubblicati sul sito dell'Ateneo, e composta da:

- Lucio Cottini, Professore Ordinario di Didattica e pedagogia speciale (M-PED/03) presso l'Università di Urbino;
- Tamara Zappaterra, Professoressa Associata di Didattica e pedagogia speciale (M-PED/03) presso l'Università di Ferrara;
- Francesco Sgrò, Professore Associato - Metodi e didattiche delle attività sportive (M-EDF/02) presso l'Università Kore di Enna.

Preliminarmente, la Commissione constatata la regolarità della sua composizione, quale risulta dal decreto di nomina, prende atto nessuna istanza di ricasazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Ciascun commissario dichiara l'insussistenza di cause di incompatibilità e di assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricasazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

Si procede, quindi, alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Lucio Cottini e del Segretario Prof. Francesca Sgrò.

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di valutazione comparativa, esamina il bando di concorso e procede a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

Il Presidente dà lettura del bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la valutazione preliminare comparativa dei candidati, con motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con Decreto del Ministro del 25 maggio 2011, n. 243, adottato in attuazione dell'art. 24 comma 2 lettera c) della Legge 240/2010. A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

Valutazione dei titoli e del curriculum

Secondo quanto indicato nel bando, la valutazione comparativa dei titoli e del curriculum dei candidati verrà effettuata analiticamente sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati, ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascuno degli elementi sopra indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/dalla candidato/a.

Valutazione della produzione scientifica

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 243/2011 nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato, o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione decide di non avvalersi di alcuni indicatori di natura bibliometrica non essendone consolidato l'uso nel settore concorsuale oggetto della presente procedura di reclutamento.

La Commissione decide di assegnare, al massimo, il punteggio totale di 110, di cui max 40 punti per i titoli e il curriculum, max 60 per le pubblicazioni presentate e max 10 punti per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ogni candidato.

Il punteggio massimo assegnabile ad ogni titolo è individuato come a seguire:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **Max 4 punti, in relazione alla congruità con il S.C. e il S.S.D. oggetto della presente procedura;**
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **Max 6 punti, in ragione di 1 punto per ogni A.A., 0.5 per insegnamenti in Master o Corsi di Perfezionamento**
- c) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri; **Max 10 punti, in ragione di 1.5 punti, ad A.A., per assegno di ricerca;**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali: **Max punti: 10, in ragione di 3 punti per ogni coordinamento, direzione o organizzazione di gruppi di ricerca internazionali, 2 punti per ogni coordinamento, direzione o organizzazione di gruppi di ricerca nazionale e di 1 punto per ogni partecipazione a gruppi o progetti di livello nazionale o internazionale;**
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **Max punti: 5, in ragione di 1 per ogni congresso o convegno scientifico di carattere internazionale e 0.5 punti per ogni congresso o convegno scientifico di carattere nazionale;**
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **Max punti 5, in ragione di 3 punti per l'ottenimento dell'abilitazione scientifica nazionale a professore di I o II fascia per il S.C oggetto della presente procedura, 2 punti per ogni premio rilasciato da Società Scientifiche congruenti con il S.C. della presente procedura e di 1 punto rilasciato da altri soggetti.**

Ad ognuna delle pubblicazioni presentate sarà possibile assegnare un punteggio compreso tra 0 e 4 in relazione ai criteri per la valutazione sopra indicati.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Inoltre, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nell'art. 7 del bando.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, il vincitore della procedura.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 11 giugno alle ore 16:30 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni che si terrà il giorno 30 giugno alle ore 14:00 in modalità telematica.

La seduta è tolta alle ore **17,00**.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo tramite pubblicazione, per non meno di sette giorni, presso il sito internet dell'Università Telematica degli Studi IUL.

Urbino, 07/05/2021

LA COMMISSIONE

Prof. Lucio Cottini

Presidente



Prof.ssa Tamara Zappaterra

Componente (si allega dichiarazione)

Prof. Francesco Sgrò

Segretario (si allega dichiarazione)

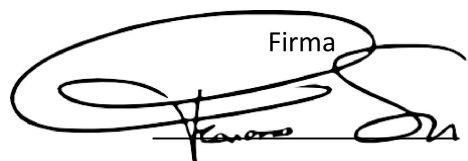
Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240/2010 - settore concorsuale 11/D2 - Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore Scientifico – Disciplinare M-EDF/02 - Metodi e didattiche delle attività sportive – Indetta con Decreto del Presidente del Consiglio di Amministrazione n. 6/2020.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Lucio Sgrò, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura del posto di Ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato indicato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in modalità telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati e di concordare con il verbale a firma del Prof. Lucio Cottini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Università Telematica degli Studi IUL per i provvedimenti di competenza.

In fede,

Enna, 07/05/2021

Firma


Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 240/2010- Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore Scientifico-Disciplinare M-EDF/02 – Metodi e didattiche delle attività motorie e sportive – Indetta con decreto del Presidente del Consiglio di Amministrazione n. 6/2020.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Tamara Zappaterra, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura del posto di Ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato indicato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in modalità telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati e di concordare con il verbale a firma del Prof. Lucio Cottini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Università Telematica degli Studi IUL per i provvedimenti di competenza.

In fede,

Ferrara, 7 maggio 2021

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tamara Zappaterra', written over a horizontal line.