

Procedura di selezione per titoli e discussione pubblica, per la copertura di un posto di ricercatore universitario con regime di impegno a tempo pieno ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, Area disciplinare CUN 11 – Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche, Macrosettore 11/D – Pedagogia, Macro-settore concorsuale 11/D2 – Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore scientifico-disciplinare M-EDF/02 – Metodi e didattiche delle attività sportive.

VERBALE 2

Il giorno 11 giugno 2021 alle ore 16,30 si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della selezione in oggetto, istituita con decreto rettorale del Magnifico Rettore dell'Università Telematica degli Studi IUL con decreto Rettoriale n. 11/2020 del 15/09/2020, integrata con decreto Rettoriale n. 1/2021 del 26/03/2021.

Sono presenti tutti i componenti la Commissione e precisamente:

- Lucio Cottini, Professore Ordinario di Didattica e pedagogia speciale (M-PED/03) presso l'Università di Urbino;
- Tamara Zappaterra, Professoressa Associata (M-PED/03) presso l'Università di Ferrara;
- Francesco Sgrò, Professore Associato - Metodi e didattiche delle attività sportive (M-EDF/02) presso l'Università Kore di Enna.

Svolge le funzioni di Presidente il Prof. Lucio Cottini.

Preliminarmente la Commissione constatata la regolarità della sua composizione, prende atto che non è pervenuta alcuna istanza di ricusazione dei membri della stessa e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del Bando in oggetto.

Ciascun componente dichiara l'insussistenza di cause di incompatibilità e di assenza di conflitto di interessi con gli altri componenti della Commissione e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, sulla base della documentazione ricevuta dagli uffici amministrativi prende atto che hanno presentato domanda:

- Belfiore Patrizia;
- Castagna Carlo;
- Falaschi Elena;
- Fratini Tommaso;
- Migliorati Mascia;
- Oudai Celso Yamina.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 51 c.p.c. e di non avere rapporti di parentela o di affinità entro il 4° grado incluso.

Il Presidente ricorda che, così come previsto dall'art. 7 del bando del concorso indicato in epigrafe, la Commissione dovrà procedere ad una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sul curriculum, sulla produzione scientifica e sull'attività didattica.

La Commissione, ricevuta dal responsabile del procedimento la documentazione inerente i candidati, prende visione delle domande di partecipazione e procede all'apertura dei plichi contenenti le pubblicazioni e gli altri documenti presentati.

La Commissione prende atto della rinuncia della Candidata Patrizia Belfiore, presentata in data 6 giugno 2021.

La Commissione verifica la ricorrenza in capo a tutti i candidati di almeno uno dei requisiti indicati dall'art. 2 del bando; verifica, altresì, la conformità delle domande al bando. A tal proposito:

-) Il Candidato Castagna Carlo viene escluso in quanto non dichiara di possedere i requisiti di cui all'art. 2 del Bando.

-) La Candidata Oudai Celso Yamina ha indicato un numero di pubblicazioni da sottoporre a valutazione superiore al limite stabilito (massimo 15) dal Bando. La commissione decide di valutare le prime 15 indicate fra quelle sottolineate nell'elenco della Candidata.

La Commissione procede, quindi, in maniera collegiale, alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sul curriculum, sulla produzione scientifica e sulle attività didattiche secondo i criteri fissati dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nel verbale della seduta del 7.5.2021.

Per ogni Candidato esaminato viene redatto un giudizio sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica.

Candidato dott.ssa Elena Falaschi

Giudizio analitico dei titoli e del curriculum

La Candidata dichiara di essere in possesso della laurea in "Pedagogia", del titolo di Dottore di Ricerca in "Scienze della Formazione", di due corsi di perfezionamento post-lauream e di un master di I livello. Dall'A.A. 2003/2004 ha avuto numerosi incarichi di docente a contratto, in maniera quasi continuativa, di discipline relative ai SS.SS.DD. M-PED (prevalentemente M-PED/01) e M-PSI in corsi di laurea e post-laurea. È titolare di un assegno di ricerca nel SSD M-PED/01 presso l'Università di Firenze dall'A.A. 2015/2016. Ha preso parte come relatore a numerosi convegni scientifici a carattere nazionale e internazionale. Ha ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia per il S.C. 11/D1 nel 2018. Complessivamente, i titoli dichiarati dalla Candidata e il suo curriculum delineano una consistente attività di docenza universitaria a contratto ed una buona attività scientifica, che però si è focalizzata su argomenti e obiettivi non riconducibili a quelli contenuti nella declaratoria del S.C. oggetto della presente procedura e non coerenti e congruenti con le tematiche di studio e ricerca previste nella declaratoria del S.S.D. M-EDF/02.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Ai fini della valutazione della commissione, la Candidata presenta 15 contributi, di cui 6 articoli su rivista, 6 contributi su volume e 3 monografie. I temi affrontati nelle pubblicazioni riguardano, prioritariamente, le ricadute pedagogiche-educative sul tema del benessere e la formazione degli insegnanti. La congruenza e la coerenza delle tematiche affrontate nelle pubblicazioni presentate dalla Candidata con la declaratoria del S.S.D. oggetto della presente procedura è fortemente limitata. Tutti i lavori sono a firma unica e la relativa rilevanza scientifica per la comunità 11/D2 è buona. Il giudizio di sintesi sui lavori è di sufficiente e riflette la limitata coerenza e congruenza delle tematiche affrontate con il S.S.D. oggetto della presente procedura e la contestuale coerenza e congruenza con le declaratorie dei SS.SS.DD. M-PED ricompresi nel settore concorsuale 11/D2.

Complessivamente, il Candidato dichiara di essere autore o co-autore di 50 pubblicazioni scientifiche, di cui 14 articoli su rivista, 23 tra contributi in volume con ISBN e atti di convegno, e 13 monografie. La congruenza e la coerenza delle tematiche affrontate nelle pubblicazioni della Candidata con la declaratoria del S.S.D. oggetto della presente procedura è limitata. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale, con riferimento al S.S.D. M-EDF/02, è bassa, mentre è buona quella con il S.C. 11/D2. Adeguata è la continuità temporale della produzione scientifica dal 1999 alla data di presentazione della domanda.

Candidato dott. Tommaso Fratini

Giudizio analitico dei titoli e del curriculum

Il Candidato dichiara di essere in possesso della laurea magistrale in “Psicologia” e del titolo di Dottore di Ricerca in “Psicologia”. Dall’A.A. 2003/2004 è stato impegnato, in maniera quasi continuativa, come docente a contratto di discipline relative ai SS.SS.DD. M-PED contenuti nel SC 11/D2. È stato titolare di tre assegni di ricerca presso l’Università di Firenze. Ha preso parte come relatore a numerosi convegni scientifici a carattere nazionale e internazionale. Nel 2014 ha vinto il premio italiano della SIPED ed ha ottenuto l’Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia per il S.C. 11/D2 nel 2017. Complessivamente, i titoli dichiarati dal Candidato e il suo curriculum delineano una consistente attività di docenza universitaria a contratto ed una buona attività scientifica, che però si è focalizzata su argomenti e obiettivi limitatamente congruenti e coerenti con le tematiche di studio e ricerca previste nella declaratoria del S.S.D. M-EDF/02.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Ai fini della valutazione della commissione, il Candidato presenta 15 contributi, di cui 6 articoli su rivista, 3 contributi su volume e 6 monografie. I temi affrontati nelle pubblicazioni riguardano, prioritariamente, aspetti relativi la pedagogia speciale, con interesse anche alla relazione tra psicoanalisi e pedagogia. La congruenza e la coerenza delle tematiche affrontate nelle pubblicazioni presentate dal Candidato con la declaratoria del S.S.D. oggetto della presente procedura è fortemente limitata. Tutti i lavori sono a firma unica e la relativa rilevanza scientifica per la restante parte della comunità 11/D2 è più che buona. Il giudizio di sintesi sui lavori è di sufficiente e riflette la limitata coerenza e congruenza delle tematiche affrontate con il S.S.D. oggetto della presente procedura e la

contestuale coerenza e congruenza con le declaratorie dei SS.SS.DD. M-PED ricompresi nel settore concorsuale 11/D2.

Complessivamente, il Candidato dichiara di essere autore o co-autore di 77 pubblicazioni scientifiche, di cui 29 articoli su rivista, 40 tra contributi in volume con ISBN e *abstract*, e 9 monografie. La congruenza e la coerenza delle tematiche affrontate nelle pubblicazioni del candidato con la declaratoria del S.S.D. oggetto della presente procedura è fortemente limitata. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale, con riferimento al S.S.D. M-EDF/02, è bassa, mentre è più che buona quella con i restanti SS.SS.DD. del S.C. 11/D2. Adeguata è la continuità temporale della produzione scientifica dal 1998 alla data di presentazione della domanda.

Candidata dott.ssa Mascia Migliorati

Giudizio analitico dei titoli e del curriculum

La candidata dichiara di essere in possesso della laurea in “Filosofia”, del titolo di Dottorato di ricerca Europeo in “Diversidad y desarrollo socioeducativo” (conseguito presso l’Università di Valladolid) e di diversi corsi di perfezionamento e master post-laurea. Attualmente è docente di Filosofia presso un Istituto scolastico. Per diversi AA.AA. è stata titolare di un incarico di docenza universitaria per attività didattica di tipo esercitativa presso l’Università degli Studi di Roma “Foro Italico”, cattedra di Pedagogia Generale e dello Sport. Ha avuto un assegno di ricerca per il S.S.D. M-PED/01 presso la stessa Università e ha preso parte, come collaboratrice, ad alcuni progetti di ricerca coordinati da Università e Istituzioni pubbliche. Ha partecipato come relatore ad un congresso internazionale. Complessivamente, i titoli dichiarati dalla Candidata e il suo curriculum delineano una attività scientifica ed accademica su tematiche spesso riconoscibili in quelle previste nella declaratoria del S.C. 11/D2 ed in parte coerenti e congruenti con quelle del S.S.D. M-EDF/02 e, pertanto, valutata come più che sufficiente.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Ai fini della valutazione della commissione, la candidata presenta 15 pubblicazioni, così distinte: 13 articoli su rivista, la tesi di dottorato e 1 contributo su volume. I temi affrontati nelle pubblicazioni sono: il tema della *dual-career*, sia in ambito universitario che scolastico, e problematiche legate alla relazione tra aspetti etnici e l’attività motorio-sportiva. La congruenza e la coerenza delle tematiche affrontate nelle pubblicazioni presentate della Candidata con la declaratoria del S.C. e del S.S.D. oggetto della presente procedura è più che discreta. Discreta è la rilevanza scientifica della collocazione per la comunità 11/D2. 13 lavori sono in collaborazione con altri autori, ma il contributo della Candidata è sempre enucleabile. Il giudizio di sintesi sui lavori sopra citati è buono.

Complessivamente, la Candidata dichiara di essere autrice o co-autrice di n. 27 pubblicazioni, così distinte: n. 22 articoli su riviste, e n. 3 contributi in volume e 2 monografie. La congruenza e la coerenza delle tematiche affrontate nelle pubblicazioni della Candidata con la declaratoria del S.C. e del S.S.D. oggetto della presente procedura è complessivamente discreta. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è più che discreta. La continuità temporale della produzione scientifica

è consistente dal 2014 alla data di presentazione della domanda, mentre risulta frammentaria tra il 2008 e il 2014.

Candidata dott.ssa Yamina Oudai Celso

Giudizio analitico dei titoli e del curriculum

La candidata è in possesso del titolo di Dottorato di ricerca in “Filosofia” conseguito presso l’Università Ca’ Foscari di Venezia. Ha conseguito l’Abilitazione universitaria francese (qualification aux fonctions de Maître de Conférences) per le sezioni concorsuali 17 (Philosophie) e 72 (Épistémologie et histoire des sciences et des techniques). Ha avuto una borsa di studio post dottorale e dei contratti di collaborazione per progetti di ricerca in ambito filosofico, di ambito psicologico e musicale. Ha effettuato docenze universitarie in ambito filosofico e di storia della psicologia. È socia della SFI (Società Filosofica Italiana) e della BIOM (Società Italiana di Storia, Filosofia e Studi Sociali della Medicina e della Biologia). È membro della redazione di una rivista internazionale di storia della medicina. Ha partecipato come relatrice a diversi congressi scientifici nazionali e internazionali.

Complessivamente, i titoli dichiarati dalla Candidata e il suo Curriculum delineano una discreta attività scientifica ed accademica post-dottorato, in discipline e tematiche (filosofia, psicanalisi, storia della scienza, storia della medicina) non coerenti e congruenti né con il S.S.D. M-EDF/02 e né con il S.C. 11/D2.

Giudizio analitico della produzione scientifica

Complessivamente, la Candidata dichiara di essere autrice di 24 pubblicazioni. Ai fini della valutazione della commissione, la candidata presenta 15 pubblicazioni, così distinte: 4 monografie, 6 contributi in volume, 5 articoli in rivista. Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni presentate della candidata riguardano tematiche di ambito filosofico e psicanalitico, non congruenti e coerenti con la declaratoria del S.S.D. oggetto della presente procedura, né con quelle del S.C. 11/D2. La continuità temporale della produzione scientifica e la sua intensità alla data di presentazione della domanda sono buone.

Essendo i Candidati in numero inferiore a sei, tutti vengono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Terminate le attività sopra esposte il Presidente dà lettura del presente verbale agli altri membri della Commissione, collegati in videoconferenza e lo stesso viene approvato all’unanimità. Il verbale viene trasmesso ai componenti della Commissione che sottoscrivono con apposita dichiarazione che costituisce parte integrante del presente verbale.

Il Presidente, in accordo con i componenti della Commissione Giudicatrice, alle ore 18,45 dichiara sciolta la seduta e si riaggiorna al 28 luglio 2021 alle ore 14.30 per la discussione pubblica dei titoli e pubblicazioni e trasmette il verbale agli uffici amministrativi per le operazioni di competenza.

Urbino, 11/06/2021

LA COMMISSIONE

Prof. Lucio Cottini

Presidente



Prof.ssa Tamara Zappaterra

Componente (si allega dichiarazione)

Prof. Francesco Sgrò

Segretario (si allega dichiarazione)

Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 240/2010- Settore concorsuale 11/D2 – Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore Scientifico-Disciplinare M-EDF/02 – Metodi e didattiche delle attività motorie e sportive – Indetta con decreto del Presidente del Consiglio di Amministrazione n. 6/2020.

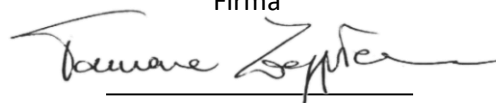
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Tamara Zappaterra, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura del posto di Ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato indicato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in modalità telematica, alla seduta relativa la valutazione comparativa preliminare dei candidati e di concordare con il verbale a firma del Prof. Lucio Cottini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Università Telematica degli Studi IUL per i provvedimenti di competenza.

In fede,

Ferrara, 11 giugno 2021

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tamara Zappaterra', is written over a horizontal line. The signature is fluid and cursive.

Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240/2010 - settore concorsuale 11/D2 - Didattica, pedagogia speciale e ricerca educativa, Settore Scientifico – Disciplina M-EDF/02 - Metodi e didattiche delle attività motorie – Indetto con Decreto del Presidente del Consiglio di Amministrazione n.6/2020.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Lucio Sgrò, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura del posto di Ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato indicato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in modalità telematica, alla seduta relativa la valutazione comparativa preliminare dei candidati e di concordare con il verbale a firma del Prof. Lucio Cottini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Università Telematica degli Studi IUL per i provvedimenti di competenza.

In fede,

Enna, 11/06/2021

Firma
